

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-09884-012
Otsuse kuupäev	7. dets 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Maria Alajõe, liikmed Hellika Teder, Keijo Lindeberg
Tarbija	
Kaupleja	RL24 OÜ, 12981150
Tarbija nõue	Kullerteenuse tasu 45 eurot hüvitamine.
Asja läbivaatamise aeg	18. nov 2022

Resolutsioon:

Rahuldada Tarbija avaldus.

Kauplejal hüvitada Tarbijale transpordi eest tasutud 45 eurot.

Asjaolud:

31.05.2022 tellis Tarbija e-kauplusest pood24.ee voodi toote nimetusega kontinentaalvoodi Cinema ning tasus selle eest 399 eurot.

17.06.2022 sai Tarbija kauba kätte.

25.06.2022 esitas Tarbija Kauplejale pretensiooni, kuna Tarbija oli soovinud kangast kattega voodit, kuid Tarbijale anti üle kunstnahast kattega voodi. Tarbija soovis kauba asendamist.

Kaupleja nõustus kauba asendama, kui Tarbija tasub 30 eurot. Tarbija ei nõustunud lisakulu kandmisega. Seejärel nõustus Kaupleja kauba tagasi võtma, kuid Tarbija kanda jäaksid tagastuskulud.

Tarbija sellega ei nõustunud, kuna leidis, et kaup ei vasta lepingutingimustele.

30.06.2022 tagastas Tarbija kauba Kauplejale ning Tarbija tasus tarne eest 45 eurot.

Kauba ostmisel oli toote juures tekst: „Valige voodi värvus: ekoskóra Soft 011 (czarna)“ Tarbija teatel sai ta pärast teada, et sõna „ekoskóra“ tähendab poola keeles kunstnahka, kuid e-kaupluses puudus selle kohta info ning Tarbija ei tulnud selle peale, et musta värvi valides muutub katteriide materjal kunstnahaks ja toote värvuse nimetusele tuleks tõlget otsida.

Tarbija seisukoht

Tarbijale saadetud kaup ei vastanud lepingutingimustele, mistõttu oli Tarbijal õigus lepingust taganeda täiendavat kulu kandmata. Tarbija soovib kullerteenuse eest tasutud 45 eurot tagastamist.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei ole Tarbijat eksitanud. Kui Tarbijal jäi kauba valimisel midagi arusaamatuks, oleks tal tulnud helistada. Tarbijal oli õigus lepingust taganeda 14-päeva jooksul ja kauba tagastamiskulud jäävad Tarbija kanda.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon tutvus asjas esitatud materjalidega ja tuvastas, et pooled on sõlminud müügilepingu, mis vastab tarbijalemüügilepingule võlaõigusseaduse (edaspidi VÕS) § 208 lg 4 tähenduses. Komisjon leidis, et sõlmitud leping vastab sidevahendi abil sõlmitud lepingu tunnustele VÕS §-i 52 tähenduses. Lepingu sõlmimine toimus interneti kaudu.

Komisjon tutvus Kaupleja veebilehel oleva infoga ning leidis, et konkreetse kauba juures olev informatsioon on puudulik, mis tõi kaasa Tarbija eksituse.

Komisjon märgib, et vastab tõele, et veebilehel olevast tootekirjeldusest võib tarbijale jääda kergesti mulje, et voodi on igal juhul kaetud kangaga, mille puhul on võimalik valida erinevaid värve. Selline kujutlus tekib, kuna esmalt kuvatakse selgelt katteriidega kaetud voodi ja seejärel tekib võimalus valida värv. Puudub igasugune info katematerjali kohta. Vastavalt VÕS § 54 lg 1 p 4 peab ettevõtja esitama tarbijale enne lepingu sõlmimist lepingu eseme põhiomadused lepingu esemele ja teabe edastamise viisile kohases ulatuses. Komisjon leidis, et voodi katematerjal on nii toote kasutamise kui ka hooldamise seisukohast oluline informatsioon, mida oleks saanud ja pidanud kuvama ka veebis. Vastavalt VÕS § 217 ülamärkega 1 lg-le 1 peab ostjale üleantav asi vastama lepingutingimustele, eelkõige koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas. Käesoleval juhul ei vastanud kaup lepingutingimustele. Vastavalt VÕS § 223 lg-le 7 tarbijalemüügi lepingust taganemise korral tagastab tarbija müüjale asja müüja kulul.

Kaupleja on kohustatud hüvitama Tarbijale kauba tagastamiseks tehtud kulutuse 45 eurot.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Maria Alajõe

/allkirjastatud digitaalselt/

Hellika Teder

/allkirjastatud digitaalselt/

Keijo Lindeberg

/allkirjastatud digitaalselt/