

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

| | |
|------------------------|--|
| Asja number | 19-1/20-03705-012 |
| Otsuse kuupäev | 20. okt 2020 |
| Komisjoni koosseis | Esimees Aase Sammelselg, liikmed Kerly Kirsipuu, Jekaterina Pappel |
| Tarbija | |
| Kaupleja | osühing SEVENTEX, 10319530 |
| Tarbija nõue | Müügieseme parandamine kaupleja kulul. |
| Asja läbivaatamise aeg | 8. okt 2020 |

Resolutsioon:

Komisjon otsustas:

1. jätta avaldus rahuldamata.

Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Pooled sõlmisid 5.juulil 2018 müügilepingu, millega kaupleja võttis enesele kohustuse anda tarbijale üle elektriline rinnapump Medela Swing ning tarbija võttis enesele kohustuse tasuda kauba eest 169,00 eurot. Tšeki nr 22 järgi tasus tarbija 5.juulil 2018 kokkulepitud hinna; vaidlust müügieseme üleandmise üle ei ole.

Tarbija esitas 11.märtsil 2020 kauplejale pretensiooni milles teatas, et rinnapump ei tööta. Kaupleja selgitas, et tootele antud garantiiperiood (1 aasta) on läbi ning pakkus tarbijale tasuta remonditeenust.

Tarbija nõuab toote parandamist kaupleja kulul.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja selgitas, et rinnapumbal on intensiivse kasutamise tagajärjel läinud katki elektroonika juhtplaat; viga ei ole garantiiline. Tarbija avaldusest võib aru saada, et ta ei ole toote kasutusjuhendiga tutvunud.

Komisjoni põhjendus:

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 järgi tekib võlasuhe muu hulgas lepingust. Komisjonile esitatud tõenditest saab järeldada, et poolte õigussuhe põhineb müügilepingul.

VÕS § 208 järgi kohustub müüja müügilepinguga andma ostjale üle olemasoleva, valmistatava või müüja poolt tulevikus omandatava asja ning tegema võimalikuks omandi ostjale ülemineku, ostja aga kohustub müüjale tasuma asja ostuhinna rahas ja võtma asja vastu.

Pooltel puudub vaidlus lepingu sõlmimise, ostuhinna tasumise ja kauba üleandmise üle.

Pooltel on vaidlus ostjale üleantud kauba kvaliteedi üle. Puudused kvaliteedis on hinnatavad asja mittevastavusena VÕS § 217 lg 2 p 2 ja 6 tähenduses. VÕS § 217 järgi on müüja põhikohustuseks anda ostjale üle lepingu tingimustele vastav asi; ostjale üleantav asi peab vastama kokkulepitule koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas.

VÕS § 217 lg 2 p 6 järgi ei vasta tarbijale müügi puhul asi kokkulepitud tingimustele, kui asi ei ole seda liiki asjadele tavaliselt omase kvaliteediga, mida ostja võis mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest ja arvestades asja müüja, tootja, varasema müüja või muu vahendaja poolt asja teatud omaduste suhtes avalikult tehtud avaldusi.

Komisjon lähtub vaidluse lahendamisel poolte selgitustest ja esitatud tõenditest.

Pooled ei vaidle selles, et tarbija teatas toote puudusest kauplejale ca 20 kuud peale asja tarbijale üleandmist. Kaupleja kinnitab, et tootel on elektroonika juhtplaat katki. Kaupleja arvamuse kohaselt on tegemist intensiivse kasutuse tagajärjel tekkinud kulumisega. Tarbija on seisukohal, et ta ei ole kasutanud toodet intensiivsemalt, kui juhendis on ette nähtud.

Komisjon peab vajalikuks selgitada kauplejale, et VÕS § 218 järgi vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale. Seega ei oma vaidluse lahendamisel tähendust, millise kestusega garantiit on tootja kaubale andnud.

Sellest ei saa aga teha järeldust, et kaupleja vastutab kahe aasta kestel kõikide võimalike kahjustuste ja rikete eest, mis võivad kaubal tekkida. Kaupleja vastutus ulatub üksnes nendele puudustele, millised olid olemas juba toote ostjale üleandmise ajal, kuid ühel või teisel põhjusel ilmsid hiljem.

Kuue kuu kestel arvates asja üleandmisest eeldatakse, et tootel ilmnenud puudus oli olemas juba asja ostjale üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega. Selle eelduse kummutamiseks peab kaupleja esitama toote ja puuduse olemusest tulenevad vastuargumendid ning neid kinnitavad tõendid.

Pärast asja üleandmisest kuue kuu möödumist sellist eeldust ei ole ning toote mittevastavuse juba toote üleandmise ajal peab tõendama tarbija (VÕS § 218 lg 2). Kokkuvõtvalt kui toote mittevastavus avaldub hiljem, peab tarbija põhistama ja tõendama, et selle tekkepõhjus esines tootel juba üleandmise ajal.

Tarbija väidab, et toode ei tööta; kaupleja on täpsustanud, et toote elektrooniline juhtplaat ei tööta (on katki). Komisjonile ei ole teada, milline on mittetöötamise põhjus ehk puuduse täpne olemus. Nagu eelnevalt selgitatud, puudub alus eeldada, et tegemist on toote puudusega ning selle asjaolu tõendamise koormus lasub tarbijal.

Hinnanud esitatud tõendeid kogumis leiab komisjon, et tarbija ei ole seaduses ettenähtud tõendamise koormust täitnud; komisjon ei saa otsust rajada üksnes tarbija arvamusele või poolte oletustele. Kaupleja peab asja parandama või asendama omal kulul üksnes juhul, kui müüja on müügilepingut rikkunud, ehk siis kui ta on tarbijale üle andnud puudustega toote. Komisjonile ei ole esitatud tõendeid, millest saaks sellekohast järeldust teha. Seega ei saa kaupleja poolt tasulise remonditeenuse pakkumist pidada lepingu rikkumiseks.

Eelnevat kokku võttes leiab komisjon, et tarbijal puudub õigus nõuda kauplejalt omal kulul seadme parandamist; tarbija nõue ei ole põhjendatud ja tuleb jätta rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Aase Sammelselg
/allkirjastatud digitaalselt/

Kerly Kirsipuu
/allkirjastatud digitaalselt/

Jekaterina Pappel
/allkirjastatud digitaalselt/