

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-08440-017
Otsuse kuupäev	20. okt 2020
Komisjoni koosseis	Esimees Aase Sammelselg, liikmed Signe Naarits, Jekaterina Pappel
Tarbija	
Kaupleja	ARMARIUM OÜ, 11224180
Tarbija nõue	Ostuhinna tagastamine.
Asja läbivaatamise aeg	8. okt 2020

Resolutsioon:

Komisjon otsustas:

1. avaldus rahuldada;
2. osauhingul Armarium tagastada tarbijale ostuhind 399,00 (kolmsada üheksakümmend üheksa) eurot;
3. kaupljal täita komisjoni otsus 30 päeva jooksul arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevalt päevast.

Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevalt päevast teatama kirjalikult Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametile otsuse täitmisest või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Pooled sõlmisid 6.mail 2020 müügilepingu, millega kaupleja võttis enesele kohustuse anda tarbijale üle Urbano pikendatav söögilaud (120x90(200) mdf valge) ja tarbija võttis enesele kohustuse tasuda kauba eest kokkulepitud hind, so 399,00 eurot. Müügiese anti tarbijale üle 14.mail 2020.

Tarbija väidab, et lauaplaadile tekkisid sülearvuti kasutamisel mustad jäljed, mida ei olnud puhastusvahendiga võimalik eemaldada. Sarnased plekid tekkisid mistahes kummist või riidest alusplaadi lauale asetamisel; samuti sooja (mitte kuuma) eseme lauaplaadile asetamisel. Tarbija teatas kauplajale müügieseme puudusest 17.mail 2020.

Tarbija väidab, et talle müüdüd söögilaud ei ole otstarbekohaselt kasutatav. Tarbija on avaldanud lepingust taganemise taht ja nõuab ostuhinna tagastamist.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja leiab, et tarbija nõue ei ole põhjendatud. Lauaplaadil on tekkinud mehhaanilised kahjustused; tegemist ei ole toote puudusega vaid sobimatu puhastusvahendi kasutamisega. Nõuanded sedalaadi toote kasutamiseks on kättesaadavad e-poe leheküljel. Tarbijale selgitati,

et lauaplaat on värvitud MDF. Tarbija asetab lauale sülearvuti ilma kuumaaluseta, millest tekkinud jälgi puhastab sobimatu vahendiga.

Komisjoni põhjendus:

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 järgi tekib võlasuhe muu hulgas lepingust. Komisjonile esitatud tõenditest saab järeldada, et poolte õigussuhe põhineb müügilepingul. VÕS § 208 järgi kohustub müüja müügilepinguga andma ostjale üle olemasoleva, valmistatava või müüja poolt tulevikus omandatava asja ning tegema võimalikuks omandi ostjale ülemineku, ostja aga kohustub müüjale tasuma asja ostuhinna rahas ja võtma asja vastu.

Pooltel puudub vaidlus lepingu sõlmimise, ostuhinna tasumise ja kauba üleandmise üle. Pooltel on vaidlus ostjale üleantud kauba kvaliteedi üle. Puudused kvaliteedis on hinnatavad asja mittevastavusena VÕS § 217 lg 2 p 2 ja 6 tähenduses. VÕS § 217 järgi on müüja põhikohustuseks anda ostjale üle lepingu tingimustele vastav asi; ostjale üle antav asi peab vastama kokkulepitule koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas.

VÕS § 217 lg 2 p 1, 2 ja 6 järgi ei vasta tarbijalemüügi puhul asi kokkulepitud tingimustele, kui 1) asjal ei ole kokkulepitud omadusi või 2) asi ei sobi otstarbeks, milleks ostja seda vajab ja mida müüja lepingu sõlmimise ajal teadis või pidi teadma, kui ostja võis mõistlikult tugineda müüja erialastele oskustele või teadmistele, muul juhul aga otstarbeks, milleks seda liiki asju tavaliselt kasutatakse või kui 3) asi ei ole seda liiki asjadele tavaliselt omase kvaliteediga, mida ostja võis mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest ja arvestades asja müüja, tootja, varasema müüja või muu vahendaja poolt asja teatud omaduste suhtes avalikult tehtud avaldusi.

Hinnates poolte selgitusi ja komisjonile esitatud tõendeid nõustub komisjon tarbija selgitustega selles, et toode ei vasta lepingutingimustele ning mittevastavus oli olemas juba kauba üleandmise ajal.

Tarbija kirjelduste järgi on müügiesemeks oleva laua pealispind erakordselt vastuvõtlik igasugustele mõjutustele; sellele tekivad kummijäljendid, plekid ja värvilaigud, mida on väga raske puhastada. Tarbija on esitanud fotod, millega on tõendatud lauaplaadi pinnale plekkide tekkimine. Pooled ei vaidle selles, et plekke põhjustanud ained on imunud pealispinnast sügavamale ning plaadi puhastamine tavapäraste puhastusvahenditega ei ole võimalik.

Kaupleja väidab, et tegemist ei ole toote puudustega. Kahjustuste põhjus seisneb selles, et tarbija ei ole järginud sedalaadi mööbli kasutamiseks ettenähtud soovitusi. Tarbija on kasutanud puhastamiseks sobimatut vahendit.

Komisjon nõustub tarbijaga selles, et toote kirjeldusest (Urbano pikendatav söögilaud 120x90(200) mdf valge) ei pidanud tarbija aru saama, et lauaplaat on erakordselt tundlik erinevate materjalide, temperatuuride ja valguse suhtes; samuti, et lauda tuleb kasutada ja hooldada spetsiifiliste juhiste järgi.

Kauba omaduste kirjeldamine viisil - söögilaud mdf valge - ei ole kohane ja piisav olukorras, kus kauplejale on teada, et sellise töötlusega toode vajab erilist hooldust. Komisjoni arvates on mõistlik eeldada, et söögilauana kasutatava laua pealispinna töötlus tagab vastupidavuse soojusele (mitte kuumale), toitainete ja vedelike ajutisele mõjule ja valgusele.

Komisjon nõustub kauplejaga selles, et tavapärastel söögilaua kasutamisel võimalik ka juhendita, kuid arvestades kõnealuse toote erilisi omadusi, pidanuks kaupleja hooldus- ja

kasutusjuhendi tootele kindlasti lisama. Kaupleja ei ole tõendanud, et oleks tutvustanud tarbijale enne müügilepingu sõlmimist toote omadusi ja kasutusjuhendit või et hooldus- ja kasutusjuhend oleks tarbijale koos müügiesemega üle antud.

Eelnevat kokku võttes nõustub komisjon tarbijaga selles, et müügiesemeks olnud toode ei vasta kokkulepitud tingimustele, kuna ei ole otstarbekohaselt kasutatav. Vaidlust ei saa olla selles, et kaupleja pidi teadma, milleks tarbija müügieset vajab, kuivõrd kaupleja on toodet kirjeldanud kõõgilauana; puudus mistahes alus eeldada, et tarbija soovib müügieset üksnes esteetilistel kaalutlustel.

Komisjon nõustub tarbijaga selles, et kaupleja ei ole täitnud lepingueelsetel läbirääkimistel ettenähtud teabe andmise kohustust. VÕS § 14-1 järgi peab tarbijaga lepingueelseid läbirääkimisi pidav või lepingu sõlmimist ettevalmistav kaupleja muu hulgas selgitama tarbijale arusaadaval viisil lepingu esemeks oleva asja põhiomadusi esemele kohasel viisil; samuti asjaolusid, mille vastu on tarbijal oluline äratuntav huvi. Kaupleja ei võinud eeldada, et tarbija tutvub kauba omadustega kaupleja e-poes, kuna leping on sõlmitud tavapärasel kaupluses.

VÕS § 218 järgi vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale; kuue kuu jooksul ilmnenu puuduse korral eeldatakse, et asja mittevastavus oli olemas kauba üleandmise ajal.

Vaidlust ei ole selles, et tarbija teatas kauba puudusest mõistlikul ajal ja vähem kui kuue kuu möödumisel müügilepingu sõlmimisest. Müügilepingu ese on tarbijale üle antud 14.mai 2020; tarbija esitas kauplejale kirjaliku pretensiooni 17.mai 2020.

VÕS § 218 lg 3 järgi vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest ka juhul kui see tekib pärast juhusliku hävimise ja kahjustumise riisiko üleminekut ostjale, kui asja lepingutingimustele mittevastavus tekkis müüja kohustuste rikkumisest tulenevalt. Kaupleja ei saa kõnealusel juhul tugineda tarbijapoolsele ekslikule kasutusele, kuna see on põhjustatud kaupleja kohustuste rikkumisest (kauba omadustest teatamata jätmisest).

Komisjon leiab, et kaupleja vastutab asja mittevastavuse eest. Kaupleja ei ole asja mittevastavust tunnistanud ning on keeldunud omal kulul asja parandamisest või asendamisest. Poolte selgituste järgi ei ole asja parandamine ega asendamine ka võimalik, kuivõrd kõnealuse toote omadused eeldavadki spetsiifilist kasutamist.

Tarbija on avaldanud taht lepingust taganeda ja nõudnud ostuhinna tagastamist. VÕS § 116 lg 2 järgi võib lepingupool lepingust taganeda, kui teine pool on lepingut oluliselt rikkunud. Oluliseks rikkumiseks loetakse muu hulgas olukorda, kus kohustuse rikkumise tõttu jääb teine pool olulisel määral ilma sellest, mida ta lepingust õigustatult lootis.

Kõnealusel juhul ei ole asja parandamise või asendamisega võimalik saavutada lepingu sõlmimisel tarbija poolt oodatud eesmärki. Seega hindab komisjon kaupleja rikkumine oluliseks ning tarbija oli õigustatud lepingust taganema. Tarbija avaldus on kauplejale kätte toimetatud, millega on lepingust taganemine muutunud kehtivaks.

VÕS § 188 järgi vabastab lepingust taganemise tahteavaldus mõlemad lepingupooled nende lepinguliste kohustuste täitmise kohustustest. VÕS § 189 järgi võib lepingust taganenud pool nõuda teiselt poolelt temale üleantu tagastamist. Eeldatakse, et taganemisest tulenevad kohustused täidetakse üheaegselt; samuti eeldatakse, et pooled hoiduvad teineteise huvide

kahjustamisest ja hoolitsevad selle eest lepingust taganemise korral oleks lepingu järgi saadu tagastamine võimalik.

Eelnevat kokku võttes leiab komisjon, et tarbija nõue ostuhinna tagastamises on põhjendatud ja tuleb rahuldada.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Aase Sammelselg
/allkirjastatud digitaalselt/

Signe Naarits
/allkirjastatud digitaalselt/

Jekaterina Pappel
/allkirjastatud digitaalselt/