

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-08723-008
Otsuse kuupäev	30. nov 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Edith Sassian
Tarbija	
Kaupleja	VOLTRIDE OÜ, 14871968
Tarbija nõue	lepingust taganemine ja osaliselt ostusumma tagastamine
Asja läbivaatamise aeg	4. nov 2022

Resolutsioon:

1. Rahuldada tarbija avaldus. VOLTRIDE OÜ peab tagastama tarbijale 675 eurot, s.o 50 % müügilepingu alusel saadud summast. Tarbija peab ratta kauplejale (kaupleja soovil) tagastama.

2. Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohutule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija ostis 07.10.2021 kauplajalt Voltride OÜ elektrijalgratta Oolter Eke M, tumehall, hinnaga 1370 eurot (arve-saateleht nr 108153). Ratas hakkas roostetama ja murdus sadul.

Tarbija avalduse kohaselt on elektrijalgrattaga erinevaid probleeme olnud ja varsti peale ostu purunes käiguvahtaja, mida remonditi. Talveperioodil hakkasid roostema ratta erinevad detailid (kodarad, veljed, kinnituspoldid, hammasrattad) ning lõpuks maikuus 2022 murdus rattal sadul.

Tarbija võttis maikuus 2022 kauplajaga ühendust ja klienditeenindus vastas talle 23.05.2022, et sadula murdumises on tarbija ise süüdi, sest sadulat on liigselt välja tõmmatud. Tarbija selgituste kohaselt ei ole keegi teda informeerinud ostueelselt, et sadulat välja tõmmata ei tohi ja eksisteerivad mingid märgid, mida tuleb jälgida. Tarbijaga lubati ühendust võtta, kuid seda ei tehtud.

Tarbija pöördus 13.06.2022 kauplaja poole kirjalikult ja soovis jõuda mingisugusele kokkuleppele, peale mida vastati talle 17.06.2022, et sadula ja raami purunemises ettevõtte enda süüd ei näe ja ratas hakkabki märjalt roostetama ning ratas tuleks peale sõitu kuivatada. Tarbijale pakuti uue rattaraami ostmist tasu eest, kuid rohkem tarbijaga kontakti ei võetud.

Tarbija on seisukohal, et sellisel määral ratta detailide roostetamine, annab märku ebakvaliteetsest materjalist, mistõttu soovib tarbija, et talle kompenseeritaks 50 % elektrijalgratta hinnast ja ta on nõus ratta tagastama, sest elektroonika on töökorras,

käiguvahetaja murdumine ja 750 km läbisõidu juures ratta roostetamine on ebanormaalne.

Tarbija soovib saada ostusumma osaliselt tagasi, s.o 675 eurot ja on nõus kauplejale rattast tagastama.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja tarbijavaidluste komisjoni menetluse käigus selgitusi ei andnud.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud tarbija avaldusega ja sellele lisatud materjaliga ning asjas antud poolte selgitustega, leidis, et tarbija avaldus kuulub rahuldamisele.

Kuna kaupleja ei ole tarbija nõudele vastanud, võtab komisjon tarbijakaitseseaduse § 48 lg 6 kohaselt vaidluse lahendamisel aluseks tarbija avalduse ja olemasoleva teabe.

Käesolevas asjas kohaldatakse võlaõigusseaduse (VÕS) redaktsiooni, mis kehtis kuni 31.12.2021.

Komisjonile esitatud avalduse ja menetluses antud selgituste kohaselt:

Tarbija ostis 07.10.2021 kauplejalt Voltride OÜ elektrijalgratta Oolter Eke M, tumehall, hinnaga 1370 eurot (arve-saateleht nr 108153). Ratas hakkas roostetama ja murdus sadul.

Tarbija avalduse kohaselt on elektrijalgrattaga erinevaid probleeme olnud ja varsti peale ostu purunes käiguvahetaja, mida remonditi. Talveperioodil hakkasid roostema ratta erinevad detailid (kodarad, veljed, kinnituspoldid, hammasrattad) ning lõpuks maikuus 2022 murdus rattal sadul.

Tarbija võttis maikuus 2022 kauplejaga ühendust ja klienditeenindus vastas talle 23.05.2022, et sadula murdmises on tarbija ise süüdi, sest sadulat on liigselt välja tõmmatud. Tarbija selgituste kohaselt ei ole keegi teda informeerinud ostueelselt, et sadulat välja tõmmata ei tohi ja eksisteerivad mingid märgid, mida tuleb jälgida. Tarbijaga lubati ühendust võtta, kuid seda ei tehtud.

Tarbija pöördus 13.06.2022 kaupleja poole kirjalikult ja soovis jõuda mingisugusele kokkuleppele, peale mida vastati talle 17.06.2022, et sadula ja raami purunemises ettevõtte enda süüd ei näe ja ratas hakkabki märjalt roostetama ning ratast tuleks peale sõitu kuivatada. Tarbijale pakuti uue rattaraami ostmist tasu eest, kuid rohkem tarbijaga kontakti ei võetud.

Tarbija on seisukohal, et sellisel määral ratta detailide roostetamine, annab märku ebakvaliteetsest materjalist, mistõttu soovib tarbija, et talle kompenseeritaks 50 % elektrijalgratta hinnast ja ta on nõus ratta tagastama, sest elektroonika on töökorras, käiguvahetaja murdumine ja 750 km läbisõidu juures ratta roostetamine on ebanormaalne.

Tarbija soovib saada ostusumma osaliselt tagasi, s.o 675 eurot ja on nõus kauplejale rattast tagastama.

Poolte vaheline leping vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses.

Praegusel juhul on tarbija lepingust taganemise põhjusena tuginenud lepingu rikkumisele, kuna kaupleja ei ole pika aja jooksul tarbijale vastanud ning ratta käiguvahetaja murdumine ja 750 km läbisõidu juures ratta roostetamine on ebanormaalne.

Müügilepingut reguleerivate normide kohaselt on müüja põhikohustuseks asja üleandmine ja ostjal omandi tekkimise võimaldamine (VÕS § 208 ja § 209). VÕS § 76 lg 1 järgi tuleb kohustus täita vastavalt lepingule; lg 3 kohaselt loetakse kohustus täidetuks, kui see on täidetud täitmise vastuvõtmiseks õigustatud isikule õigel ajal, õiges kohas ja õigel viisil.

VÕS § 218 lg 2 kohaselt tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale.

VÕS § 223 lg 1- 3 kohaselt müüjat loetakse müügilepingut oluliselt rikkunuks muu hulgas ka siis, kui asja parandamine või asendamine ei ole võimalik või ebaõnnestub või kui müüja keeldub õigustamatult asja parandamast või asendamast või ei tee seda mõistliku aja jooksul pärast talle lepingutingimustele mittevastavusest teatamist. Tarbijalemüügi puhul loetakse müüja oluliseks lepingurikkumiseks ka asja parandamise või asendamisega ostjale põhjendamatute ebamugavuste tekitamist. Nimetatud juhtudel ei pea ostja määrama müüjale tema kohustuse täitmiseks käesoleva seaduse §-s 114 nimetatud täiendavat tähtaega ning võib muu hulgas lepingust taganeda.

Lepingust taganemisel muutub olemasolev võlasuhe tagasitäitmise võlasuhteks (VÕS 10. peatüki 2. jagu). Tarbija tasus kauplejale kauba maksumuse 1370 eurot, tarbija soovib tagasi saada 50 % ostuhinnast, tarbija poolt määratud summa on mõistlik ja lepingust taganemisel on VÕS § 189 lg 1 alusel on tarbijal õigus seda summat tagasi saada.

Tarbijal oli õigus lepingust taganeda. Komisjon nõustub tarbija selgitustega.

Tarbija selgitustest ja esitatud fotodest on näha, et rattal esineb palju roostet. Ratas on mõeldud kasutamiseks välitingimuses. On üldteada, et Eestis on niiske kliima, kaupleja oleks pidanud sellega arvestama ning müüma Eesti kliimale vastavat toodet või ostueelselt informeerima tarbijat sellest, et rattast on võimalik kasutada ainult kuiva ja sooja ilmaga. Kaupleja ei ole komisjoni menetlusest osa võtnud, ühtegi selgitust ega ühtegi tõendit ei ole komisjonile esitanud.

Tarbija nõue tagastada talle 50 % ostuhinnast on mõistlik, tarbija on rattast kasutanud ning täishinna tagastamine ei ole seega põhjendatud. Tarbijal on õigus saada kauplejalt tagasi 675 eurot. Tarbija on nõus kauplejale rattast tagastama.

Komisjon leiab, et tarbija nõue on põhjendatud ja kaupleja peab tarbijale tagastama osaliselt müügilepingu alusel saadud 675 eurot.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Edith Sassian
/allkirjastatud digitaalselt/