

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-08901-036
Otsuse kuupäev	9. nov 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Kai Amos, liikmed Signe Naarits, Anastasia Nezgovorova
Tarbija	
Kaupleja	AS ÜHISTEENUSED, 11052490
Tarbija nõue	Tuvastusnõue
Asja läbivaatamise aeg	27. okt 2022

Resolutsioon:

1.Jätta tarbija nõue rahuldamata.

Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija pöördus tarbijavaidluste komisjoni poole järgmistel asjaoludel: kaupleja määras 29.06.2021 leppetrahvi 40 eurot sõidukile, milline parkis Tartu, Riis tn 14 kinnistu tasulises parklas P54 ilma tasu maksmiseta. Kaupleja esitas nõude esmalt sõiduki omaniku vastu, asjaolude selgitamisel ilmnes, et sõidukit kasutas tarbija, tarbija sai nõudest teada 01.04.2022, kaupleja vormistas nõude hiljem ümber tarbija avalduse alusel tarbijale. Tarbija leppetrahvi ei maksnud leides, et see on määratud ebaõigelt, tarbija parkis tegelikult Tartu linna avalikus tasulises parkimisalas tsoonis A ja tasus parkimise eest 2,07 eurot. Tarbija täpsustas oma seisukohti menetluses selgitades, et tegelikult ta parkis linna tasulises parkimisalas tsoonis B ja tasus linnale enam, kui oleks pidanud. Kaupleja kehtestas tsooni P54 parkimiskorralduse hiljem kui 29.06.2021.

Tarbija palub tuvastada, et kauplejal puudub tema suhtes leppetrahvi nr 10200011593 alusel nõue.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja palus vastuses jätta tarbija nõue rahuldamata. Kaupleja selgitustel parkis tarbija 29.06.2021 sõiduki Riia 14, Tartu kaupleja hallatavas tasulises parklas parkimistasu maksmata. Sõidukile määrati eeltoodud kuupäeval leppetrahv nr 10200011593 summas 40 eurot, mille eest kooskõlas LS § 188 lg-ga 2 vastutab sõiduki omanik või vastutav kasutaja. Leppetrahvi 40 eurot tasumise tähtaeg oli 13.07.2021. Tarbija esitas 08.06.2022 avalduse, mille kohaselt palus leppetrahvi nr 1020001159 enda nimele vormistada, kaupleja tegi seda. Kuna leppetrahvi tähtaegselt ei tasutud, lisandus leppetrahvi summale 40 eurot viivis summas

3,50 eurot ja VÕS § 113.2 lg 2 p 1 kohane sissenõudmiskulu 30 eurot. Kaupleja on seisukohal, et nõue tarbija vastu on põhjendatud ja tõendatud.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud asja materjaliga, leidis, et tarbija nõue ei kuulu rahuldamisele.

Pooled vaidlevad selle üle, et kas tarbijal on kaupleja ees lepingust tulenev kohustus tasuda parkimisõigusega parkimisel määratud leppetrahvi, selle sissenõudmiskulusid ja viivist.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 järgi võib võlasuhe tekkida lepingust. VÕS § 8 lg 1 kohaselt on leping tehing kahe või enama isiku (lepingupooled) vahel, millega lepingupool kohustub või lepingupooled kohustuvad midagi tegema või tegemata jätma. Antud vaidlus puudutab sõiduki parkimist tasulises parklas. Riigikohus selgitas tsiviilasja nr 3-2-1-82-16 otsuse p-s 22, et tasulises parklas parkimise kohta sõlmitud leping vastab üürilepingu tunnustele VÕS § 271 mõttes, kus tasulise parkimise korraldaja (üürileandja) võimaldab parkimist vajava sõiduki juhil (üürnik) kasutada tasu eest parkimisala. Parkimisel sõlmitakse leping hetkel, kui sõiduk siseneb tasulise parkimise alale. Parkimise kohta sõlmitud lepingust tulenevaid üürileandja õigusi ja kohustusi omab parkimise korraldaja.

Vaidluse asjaolude kohaselt pooled ei vaidle selle üle, et tarbija parkis sõiduki 29.06.2021 Tartus Riia tn 14. Tarbija vaidlustas parkla, kuhu sõiduk oli pargitud. Tarbija väitel parkis ta Tartu linna tasulises parkimisalas tsoonis A või B. Kuid tarbija ei ole esitanud oma väite kinnituseks ühtegi tõendit.

Tarbija arvates ei olnud parkimise aja seisuga 29.06.2021 kaupleja hallatavat parklat P54 olemas. Tarbija palus nõuda kauplejalt kinnitust, et kaupleja haldas 21.06.2021 seisuga parklat P54. Kaupleja tõendas esitatud fotoga, et tema hallatav parkimisala P54 oli märgistatud juba 2021.a veebruarikuus. Kaupleja esitas 13.09.2022 kinnituse, et seisuga 21.06.2021 kehtis kaupleja hallatav parkimistsoon P54, milline oli tähistatud vastavate liikluskorraldusvahenditega.

Asjas puuduvad tõendid, millisest nähtuks, et tarbija parkis sõiduki 29.06.2021 Tartu linna avalikus tasulises parkimisalas tsoonis A või tsoonis B. Tarbija nõue jääb rahuldamata, kuna tarbija ei ole oma nõuet tõendatud.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kai Amos

/allkirjastatud digitaalselt/

Signe Naarits

/allkirjastatud digitaalselt/

Anastasia Nezgovorova

/allkirjastatud digitaalselt/