

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-11135-010
Otsuse kuupäev	15. okt 2020
Komisjoni koosseis	Esimees Aase Sammelselg
Tarbija	
Kaupleja	OÜ Futuruum VR, 14230241
Tarbija nõue	Teenustasu tagastamine.
Asja läbivaatamise aeg	8. okt 2020

Resolutsioon:

Komisjon otsustas:

1. avaldus rahuldada;
2. osaihingul Futuruum VR tagastada tarbijale 25,00 (kakskümmend viis) eurot; tarbija nõudmisel maksta summa välja koos viivitusintressidega VÕS §-s 113 ettenähtud määras;
3. kaupljal täita komisjoni otsus 30 päeva jooksul arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast teatama kirjalikult Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametile otsuse täitmisest või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Pooled sõlmisid 8.detsembril 2019 teenuse osutamise lepingu, millega kaupleja võttis enesele kohustuse võimaldada tarbijal (kinkekaardi esitajal) 12 kuu kestel kasutada OÜ Futuruum VR pakutavaid virtuaalreaalsuselamusi. Tarbija tasus teenuse eest ettemaksuna 25,00 eurot. Kaupleja teatas avalikult teenuse osutamise lõpetamisest alates 20.juulist 2020. Tarbijale selgitas kauplajale võimalust kasutada soetatud kinkekaarte spordibaaris Lucky Loor.

Tarbija on tehingust taganenud ning nõuab kinkekaartide maksumuse hüvitamist.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei ole avaldusele vastanud.

Komisjoni põhjendus:

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 järgi tekib võlasuhe muu hulgas lepingust. Esitatud tõenditest saab järeldada, et poolte õigussuhe põhineb teenuse osutamise (töövõtu) lepingul.

VÕS § 635 järgi kohustub töövõtja töövõtulepinguga valmistama või muutma asja või saavutama teenuse osutamisega muu kokkulepitud tulemuse (töö), teine isik (tellija) aga

maksma selle eest kokkulepitud tasu. VÕS § 76 järgi tuleb kohustus täita nõuetekohaselt, so vastavalt lepingule või seadusele.

Tarbija on soetanud kinkekaardid CDAB (10,00€) ja K6B8 (15,00€), millega omandas kaardi esitaja õiguse saada kaupleja poolt lubatud teenust 12 kuu kestel. Vaidlust ei ole selles, et kaupleja lõpetas teenuse osutamise enne kaardi kehtivusaja lõppemist. Kaupleja ei ole tõendanud, et tarbija oleks kokkulepitud teenuse varasemalt ära kasutanud. Seega jäeti kaardi esitaja teenuse kasutamise võimalusest ilma ja tarbija tehingust oodatud eesmärk jäi kaupleja rikkumise tõttu saavutamata. Komisjon hindab kaupleja poolel lepingu rikkumise oluliseks.

VÕS § 100 järgi on võlasuhtest tuleneva kohustuse täitmata jätmine või selle mittekohane täitmine kohustuse rikkumiseks; oluliseks peetakse lepingu rikkumist muu hulgas juhul, kui kohustuse rikkumise tõttu jääb kahjustatud pool olulise määral ilma sellest, mida ta õigustatult lepingust lootis. VÕS § 647 lg 1 ja 3 järgi on teenuse osutamise võimatus hinnatav kohustuse olulise rikkumisena ning tarbija on õigustatud lepingust taganema.

Vaidlust ei ole selles, et tarbija on 9.juulil 2020 avaldanud selgelt tahet teenustasu tagastamises, mis on hinnatav tehingust taganemise tahteavaldusena. VÕS § 189 järgi on lepingust taganenud poolel õigus nõuda teisele poolele üleantu tagastamist. Tarbija on esitanud restitutsiooni nõude saamata jäänud teenuse ulatuses.

VÕS § 100 ja 101 lg 1 p 6 järgi võib võlausaldaja nõuda rahalise kohustuse täitmisega viivitanud võlgnikult viivitusintresside tasumist. Kaupleja langes raha tagastamise kohustusega viivitusse alates 10.juulist 2020.

Komisjon selgitab täiendavalt, et VÕS § 107 järgi on lepingut rikkunud poolel õigus rikkumine heastada. Kõnealusel juhul on kaupleja aga osundatud võimalusele saada teenust teiselt äriühingult. Kaupleja on jätnud selgitamata, kas viidatud äriühingu pakutav teenus on samaväärne ning kas seda osutatakse samadel tingimustel. Komisjon märgib, et kaupleja ei ole esitanud mingeid tõendeid selles, et teine äriühing oleks avaldanud valmisolekut võtta üle kaupleja kohustused klientide ees. Komisjon juhib kaupleja tähelepanu VÕS §-s 175 lg 2 sätestatud, mille järgi läheb üleantav kohustus vastuvõtjale üle üksnes võlausaldaja nõusolekul. Kõnealusel juhul ei ole tarbijalt nõusolekut küsitud, tarbija ei ole seda ka andnud. Tarbija on selgitanud, et kolmanda isiku poolt pakutav teenus talle ei sobi ning ta ei soovi seda teenust kasutada.

Eelnevat kokku võttes on tarbija nõue kinkekaartide maksumuse tagastamises põhjendatud ja tuleb rahuldada. Tarbijal on õigus viivitusintressidele.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohusse.

Aase Sammelselg
/allkirjastatud digitaalselt/