

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-04539-013
Otsuse kuupäev	15. okt 2020
Komisjoni koosseis	Esimees Kai Amos
Tarbija	
Kaupleja	AS Lux Express Estonia, 10092807
Tarbija nõue	Lepingust taganemine
Asja läbivaatamise aeg	22. sept 2020

Resolutsioon:

1. Tarbija avaldus rahuldada. Kaupleja peab tarbijale maksma 112,50 eurot.

Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija pöördus tarbijavaidluste komisjoni poole järgmistel asjaoludel: tarbija sõlmis kauplejaga 22.02.2020 reisijaveolepingu tema ja kahe kaasreisija veoks ühistranspordiga vastavalt sõiduplaanile 20.05.2020 marsruudil Tallinn - Sankt-Peterburg ja 24.05.2020 tagasiteeks Sankt-Peterburg – Tallinn. Tarbija ostis kolm edasi-tagasi bussipiletit numbritega 200222111799, 200222600123 ja 2002229057726 ja maksis kokku 112,50 eurot. Seoses COVID-19 pandeemiaga ning riigipiiride sulgemisega ei olnud reisimine võimalik. Tarbija saatis 27.03.2020 kauplejale lepingust taganemise avalduse e-postile, ta esitas 02.04.2020 ka kirjaliku nõude paludes tagastada 112,50 eurot. Kaupleja edastas tarbijale 09.05.2020 teate, et seoses riigipiiride sulgemisega lükkab kaupleja tarbija plaanitud reisiaja edasi. Kaupleja tegi tarbijale ettepaneku valida endale uus reisiaeg viimase reisimise kuupäevaga 31.03.2021.a. Kaupleja lootis oma ettepanekus, et riigipiirid peatselt avanevad. Tarbijale reisi edasilükkamine ei sobinud.

Tarbija soovib reisijaveolepingust taganeda ja tagasi saada piletite hinna 112,50 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei saanud komisjoni sekretariaadile tarbija avalduse kohta arvamust. Vastavalt Tarbijakaitse seaduse § 48 lg-le 6 juhul, kui kaupleja ei esita oma arvamust tähtaja jooksul, võetakse vaidluse lahendamisel aluseks tarbija avaldus ja olemasolev teave.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon uuris asjas olevaid materjale ja leidis, et tarbija nõue kuulub rahuldamisele.

Pooled sõlmisid reisijaveolepingu, millist reguleerib võlaõigusseadus (VÕS). VÕS § 824 lg 1 kohaselt kohustub reisijaveolepinguga vedaja vedama reisija sihtkohta koos pagasiga või ilma, reisija kohustub maksuma tasu (veotasu). Reisijaveoleping on sõlmitud VÕS § 847 kohaselt vedamiseks ühistranspordis vastavalt sõiduplaanile. VÕS § 829 lg 1 kohaselt juhul, kui vedaja teatab, et ei anna sõiduki ette, võib reisija lepingust taganeda. Reisija võib lepingu igal ajal üles öelda, sellisel juhul peab ta VÕS § 845 lg 1 kohaselt hüvitama vedajale sellest tekkiva kahju.

Antud juhul on mõlemad vaidlevad pooled teatanud lepingust taganemisest, millised põhjustasid järgmised asjaolud. Tarbija sai tema valitud kuupäevadel reisimise võimatuses pärast seda, kui Vabariigi Valitsuse kuulutas 12.03.2020 korraldusega nr 76 välja eriolukorra, milline lõppes 18.05.2020.a ning pärast seda, kui suleti riigipiirid, sh tarbija reisi sihtriigi Vene Föderatsiooni riigipiir. Kaupleja mõistis tarbija valitud kuupäevadel reisi korraldamise võimatust põhjusel, et reisi sihtriigi Vene Föderatsiooni riigipiir suleti, see jäigi suletuks ning on suletud ka antud vaidluse lahendamise ajal.

Komisjon kontrollis reisijaveolepingust taganemise aluseid. Tarbija esitas reisijaveolepingust taganemise avalduse 27.03 ja 02.04.2020.a. VÕS § 186 p 5 alusel lõppes pooltevaheline reisijaveoleping tarbijapoolse lepingust taganemisega. Tarbija taganes lepingust aegsasti, seetõttu oli tarbijal õigus tagasi saada makstud piletihind. Tarbijal tulnuks hüvitada kauplejale lepingust taganemisest tekkiv kahju, kuid sellise kahju olemasolu on teadmata. Kaupleja ei teatanud tarbijale taolisest kahjust ega teatanud kahjust antud vaidluse lahendamise ajal ka komisjonile. Komisjon järeldab, et kauplejal puudusid tarbija poolt lepingust taganemisega seotud kahjud. Lepingust taganemise korral võivad pooled VÕS § 189 lg 1 alusel nõuda teiselt poolelt üleantu tagastamist. Tarbija andis kauplejale üle piletite raha 112,50 eurot, tarbija esitas kauplejale raha tagastamise nõude, kauplejal lasub kohustus tagastada tarbijale piletihind.

Vaatamata sellele, et pooltevaheline leping oli juba lõppenud, teatas kaupleja 09.05.2020, et ei saa bussi anda ette kokkulepitud ajal. Selline asjaolu on VÕS § 829 lg 1 kohaselt samuti tarbija poolt lepingust taganemise aluseks. Kaupleja ei saa tarbijalt nõuda reisimise aja teisele ajale üleviimist. Kui tarbija reisimise aja muutmisega nõus ei ole, tuleb lepingust taganemise korral täita seadusest tulenev piletihinna tagastamise kohustus.

Tarbija nõue on põhjendatud ja kuulub rahuldamisele. Kaupleja peab piletite eest saadud tasu 112,50 eurot tarbijale tagasi maksuma tehes seda Tarbijakaitse seaduse § 60 lg 1 kohaselt 30 päeva jooksul arvates otsuse Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kai Amos

/allkirjastatud digitaalselt/