

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-05721-009
Otsuse kuupäev	10. nov 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Kai Amos, liikmed Anastasia Nezgovorova, Ulrika Paavle
Tarbija	
Kaupleja	Autoteh OÜ, 10850202
Tarbija nõue	Lepingu täitmine
Asja läbivaatamise aeg	27. okt 2022

Resolutsioon:

1. Tarbija nõue rahuldada. Kaupleja peab tarbijale tagasi maksma tagatise 50 eurot.

Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast. Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija pöördus tarbijavaidluste komisjoni poole järgmistel asjaoludel: tarbija sõlmis kauplejaga sidevahendi teel sõiduki üürilepingu kaheks ööpäevaks. Tarbija tasus sõiduki kättesaamisel 18.04.2022 üüri 90 eurot ja tagatisraha 50 eurot, kokku 140 eurot. Tarbija tagastas sõiduki enne tähtaja möödumist 19.04.2022.a. Kaupleja ei teinud tarbijale sõiduki seisukorra osas mingeid etteheiteid, kuid kaupleja ei ole tagatisraha veel tagastanud. Tarbija esitas kauplejale 21.04.2022 pretensiooni, kaupleja ei vastanud.

Tarbija soovib tagasi saada tagatise 50 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei esitanud tarbijavaidluste komisjoni sekretariaadile tarbija avalduse kohta seisukohta. Sellisel juhul tuleb Tarbijakaitseaduse (TKS) § 48 lg 6 kohaselt võtta aluseks tarbija avaldus ja olemasolev teave.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud asja materjaliga, leidis, et tarbija nõue kuulub rahuldamisele.

Tarbija nõue tuleneb üürilepingust. Võlaõigusseadus (VÕS) § 271 kohaselt kohustub üürilepinguga üks isik (üürileandja) andma teisele isikule (üürnikule) kasutamiseks asja ja üürnik kohustub maksma üürileandjale selle eest tasu (üüri).

Komisjon tuvastas poolte vahel lepingulise suhte, milles pooled leppisid kokku, et tarbija maksab kauplejale sõiduki kasutamise eest üüri ja lisaks maksab tagatisraha 50 eurot. Kuna tagatisraha ei ole tasu asja kasutamise eest, siis see raha ei kuulu kauplejale.

Kaupleja ei ole tarbija nõudele vastanud ega vastuväiteid esitanud. Tarbija asjaolude kohaselt vaatas kaupleja sõiduki 19.04.2022 tagasisaamisel üle ja ei tuvastanud sõidukil ühtegi kõrvalekallet. Seega lasus kauplejal kohustus maksta tagatisraha tarbijale tagasi sõiduki kättesaamise päeval. Kaupleja jättis oma kohustuse täitmata.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 76 lg 1 kohaselt tuleb kohustust täita vastavalt lepingule või seadusele. Kui lepingupool ei täida oma kohustust, tekib teisel poolel nõudeõigus, sh õigus kasutada VÕS § 101 lg-s 1 nimetatud õiguskaitsevahendeid. Tarbija esitas kauplejale lepingu täitmise nõude (VÕS § 101 lg 1 p 1).

Tarbija nõue on põhjendatud ja kuulub rahuldamisele. Kaupleja peab tarbijale tagastama 50 eurot tagatisraha.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kai Amos

/allkirjastatud digitaalselt/

Anastasia Nezgovorova

/allkirjastatud digitaalselt/

Ulrika Paavle

/allkirjastatud digitaalselt/