

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-10992-022
Otsuse kuupäev	9. nov 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Kai Amos, liikmed Martin Simmermann, Anastasia Nezgovorova
Tarbija	
Kaupleja	OÜ Mehka Eesti, 12777774
Tarbija nõue	Lepingu täitmine
Asja läbivaatamise aeg	27. okt 2022

Resolutsioon:

1. Rahuldada tarbija nõue. Kaupleja peab asendama tarbija raideri Husqvarna R 316TsX AWD.

Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast. Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija pöördus tarbijavaidluste komisjoni poole järgmistel asjaoludel: tarbija sõlmis kauplajaga 21.04.2021 müügilepingu ja ostis raideri Husqvarna R 316TsX AWD hinnaga 8099 eurot. Hind on tasutud. Raideril ilmnemise puudused, tarbija viis raideri kahel korral kaupleja juurde parandusse, teisel korral parandusest vastuvõtmise ilmnemise uuesti puudused, tarbija esitas raideri asendamise nõude. Kaupleja sellega ei nõustunud.

Tarbija soovib lepingu täitmisena raideri asendamist, selle võimatuse lepingust taganeda.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja vaidles tarbija nõudele vastu. Kaupleja selgitustel pöördus tarbija kaupleja poole kahel korral, mõlemal korral kaupleja tuvastas ühe mootori silindri küünla tahmumise, kaupleja parandas masina ja andis töökorras masina tarbijale tagasi. Tarbija sai masina teist korda tagasi 25.07.2022 ja teatas 01.08.2022, et ikka on küünal tuhmunud. Kaupleja palus tuua masin uuesti parandusse, kaupleja oli nõus ise minema masinale järele, kuid tarbija keeldus. Kaupleja ei ole saanud uut ilmnenu defekti üle vaadata.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud asja materjaliga, leidis, et tarbija nõue kuulub osaliselt rahuldamisele.

Pooled sõlmisid müügilepingu, millist reguleerib Võlaõigusseadus (VÕS). VÕS § 208 lg 1

kohaselt kohustub asja müügilepinguga müüja andma ostjale üle asja, ostja aga kohustub müüjale tasuma asja ostuhinna rahas ja võtma asja vastu. Lepingutingimuse rikkumisel saab tarbija tugineda VÕS §-s 101 sätestatud õiguskaitsevahenditele, sh § 101 lg 1 p 1 ja VÕS § 222 alusel nõuda lepingust tuleneva kohustuse täitmist (sh asendamist).

Tarbija esitas kauplajale lepingu rikkumisest tuleneva nõude, milline seisnes selles, et tarbijale üleantud raideril ilmnesid mitmel korral samad puudused. Tarbija esitas õiguskaitsevahendina lepingu täitmise nõude, VÕS § 222 lg-s 1 kohaselt võib ostja nõuda asja asendamist, § 222 lõike 4 kohaselt kannab müüja asja asendamise kulud.

Komisjon kontrollis raideril puuduste esinemist. Kaupleja ei eita puuduste esinemist. Kaupleja selgitustel pöördus tarbija esimest korda 09.04.2022 ja teatas, et masin ei taha hästi käivituda ja et mootori pöörded kõiguvad vahepeal. Kaupleja tuvastas, et mootori ühe silindri küünal on tahmunud, kaupleja parandas masina ja andis selle tarbijale tagasi. Tarbija pöördus teist korda 17.06.2022 teatades, et üks mootori küünaldest tahmub, mootori töö ebaühtlane ja süütelukk on vigane. Kaupleja tuvastas ühe silindri küünla tahmumise, kaupleja parandas masina ja tagastas tarbijale. Tarbija sai masina kätte 25.07.2022 ja nägi, et üks süüteküünal on ikka tahmane. Kaupleja soovitas, et tarbija vahetab ise veelkord süüteküünlad, teeb testiitmise ja annab tagasisidet. Tarbija teatas 01.08.2022, et süüteküünalde tahmumine jätkub ja tarbija esitas raideri asendamise nõude või et ta taganeb lepingust.

Komisjoni hinnangul leiab kinnitust, et raideril ilmnes sama puudus mitmel korral. Kuigi kaupleja soovis raiderit parandada ka kolmandal korral, ei leia asjaoludega kinnitust, et see parandamine oleks eelnevatest tulemuslikum. Tarbija asja asendamise nõue on seetõttu põhjendatud ja kuulub rahuldamisele. VÕS § 222 lg 3 kohaselt asja asendamisel peab tarbija tegema tema käes oleva raideri kauplajale kättesaadavaks. Komisjon rahuldab tarbija nõude.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohusse.

Kai Amos
/allkirjastatud digitaalselt/

Martin Simmermann
/allkirjastatud digitaalselt/

Anastasia Nezgovorova
/allkirjastatud digitaalselt/