

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-10217-011
Otsuse kuupäev	13. okt 2020
Komisjoni koosseis	Esimees Aase Sammelselg
Tarbija	
Kaupleja	Bra Club Intimates OÜ, 14558438
Tarbija nõue	Teenustasu tagastamine.
Asja läbivaatamise aeg	8. okt 2020

Resolutsioon:

Komisjon otsustas:

1. avaldus rahuldada;
2. osaihingul Bra Club Intimates tagastada tarbijale 100,00 (ükssada) eurot; tarbija nõudmise maksta summa välja koos viivitusintressidega seadusjärgse viivitusintressi määras (VÕS § 113);
3. kauplajal täita komisjoni otsus 30 päeva jooksul arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevalt päevast.

Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevalt päevast teatama kirjalikult Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametile otsuse täitmisest või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Pooled sõlmisid 9.juunil 2020 lepingu, millega kauplaja võttis enesele kohustuse valmistada (õmmelda) tarbija juhiste järgi kleit ja anda see tarbijale üle ning tarbija võttis enesele kohustuse tasuda kauplajale töö eest 100,00 eurot. Tasu on kauplajale makstud ettemaksuna 19.juunil 2020; kleit on tarbijale üle antud 9.juulil 2020.

Tarbija väidab, et töö ei ole kvaliteetne; õmblustöö on ebakorrekne; osa kanga niite on katkenud, sh nähtavates kohtades; kleit on määrdunud. Kaupleja kasutatud kanga värvitoon ei vasta kokkulepitule. Kangas pidi olema lillakashall; üleantud kleit on halli värvi. Tarbija hinnangul ei ole töö parandamine võimalik.

Tarbija nõuab kauplajalt tasu tagastamist.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja väidab, et kanga toon vastab tellitule; värvitoon sõltub sellest, milline on kangale langev valgus. Kaupleja ei vaidlusta, et kleidil on plekid, kuid on valmis need oma kulul puhastama. Kaupleja ei vaidlusta ka niitude katkemist ning on valmis alandama hinda 50% ulatuses.

Kaupleja väidab, et töö on tehtud tellija juhiste järgi eritellimusena ja seda ei saa teistele isikutele müüa

Komisjoni põhjendus:

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 järgi tekib võlasuhe muu hulgas lepingust. Esitatud tõendite järgi põhineb vaidlusalune õigussuhe töövõtulepingul. VÕS § 635 järgi kohustub töövõtja töövõtulepinguga valmistama või muutma asja või saavutama teenuse osutamiseks muu kokkulepitud tulemuse (töö), teine isik (tellija) aga maksma selle eest kokkulepitud tasu.

Pooltel ei ole vaidlust lepingu sõlmimise ja töö sisu üle. Tarbija tellis kauplejalt lillaka varjundiga hallis toonis materjalist kleidi õmblemise; pooled ei vaidle mudeli ja mõõtude vastavuse üle.

Tarbija väidab, et töö ei vasta lepingu tingimustele esmalt seetõttu, et kasutatud materjali toon ei ole õige. Komisjon saab vaidluse lahendamisel lähtuda esitatud tõenditest. Komisjon mõnab, et materjalile langeval valgusel on värvitoonile mõju, kuid sellest iseenesest ei saa järeldada, et kaupleja kasutas kleidi õmblemisel tarbijaga kokkulepitud värvitoonis kangast. Hinnanud poolte kirjavahetust ja esitatud fotosid, nõustub komisjon tarbijaga selles, et üleantud õmblustöö värv ei vasta kokkulepitule. Tarbija on tellimust tehes korduvalt rõhutanud, et peab oluliseks lillaka värvitooni olemasolu; kaupleja pidi spetsialistina oskama hinnata, millisel kangal on tavapärasel valguses tarbija soovitud toon. Üleantud õmblustöö värvitoon on pigem beežika varjundiga hall või hall; lillakas varjund kangal puudub. Värvitooni erinevus on sedavõrd suur, et seda ei saa põhistada üksnes valguse mõjuga.

Tarbija väidab ka, et töö ei vasta tavaliselt oodatavale kvaliteedile. Komisjonile esitatud fotodega on tõendatud, et õmblused ja õmblusniidid on kohati pinges ja kõverad; kangas on õmbluse kohal krookes; külgnevate detailide õmbluste kokkupuutekohad ei sobitu. Kaupleja ei ole tarbija väiteid ja esitatud tõendeid kummutanud.

Tarbija väidab, et talle üleantud kleit oli üleandmise ajal määrdunud. Kaupleja ei ole tarbija väiteid kahtluse alla seadnud. Tarbija väited on esitatud fotodega tõendatud.

Eelnevat kokku võttes leiab komisjon, et kaupleja on lepingut oluliselt rikkunud; kaupleja on rikkumise eest vastutav.

VÕS § 641 järgi peab töö vastama lepingutingimustele. Töö ei vasta lepingutingimustele eelkõige siis, kui sellel ei ole kokkulepitud omadusi. Töö omadustes kokkuleppe puudumisel ei vasta töö lepingu tingimustele kui tulemus ei sobi teatud otstarbeks, milleks tellija seda vajab ja mida töövõtja lepingu sõlmimise ajal teadis või pidi teadma, kui tellija võis mõistlikult tugineda töövõtja erialastele oskustele või teadmistele, muul juhul aga otstarbeks, milleks seda liiki tööd tavaliselt kasutatakse. Töövõtja ei vastuta töö lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis tulenes tellija juhistest, tellija poolt muretsetud materjali puudustest või kolmanda isiku eeltöödest, kui töövõtja juhiseid, materjali või eeltöid piisavalt kontrollis.

VÕS § 642 alusel vastutab töövõtja lepingutingimustele mittevastava töö eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul, alates töö üleandmisest tarbijale. Kuue kuu kestel eeldatakse, et ilmnunud lepingutingimustele mittevastavus oli olemas töö üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus töö või puuduse olemusega.

Komisjonile esitatud selgituste ja tõendite põhjal puudub mistahes alus arvata, et töös

esinevad puudused tekkisid peale töö üleandmist tarbijale. Tarbija on puudustest teatanud koheselt peale õmblustöö kätte saamist.

VÕS § 646 alusel võib tellija nõuda kauplejalt lepingutingimustele mittevastava töö parandamist või uue töö tegemist, kui sellega ei põhjustata töövõtjale ebamõistlikke kulusid või põhjendamatuid ebamugavusi, arvestades muu hulgas asja väärtust ja lepingutingimustele mittevastavuse olulisust. Töövõtja võib töö parandamise asemel teha lepingutingimustele vastava uue töö.

Komisjon nõustub tarbijaga selles, et kaupleja tehtud töö ei ole tarbija jaoks väärtust ning töö parandamine ei ole võimalik. Parandamisega ei ole võimalik muuta õmblustöökaks kasutatud kanga värvitooni. Samuti ei ole välimust kahjustamata võimalik parandada kanga struktuuris katkenud niite. Lepingu tingimustele vastava tulemuse saavutamine olnuks võimalik uue töö tegemisega, mida aga kaupleja ei ole pakkunud. Heastamine tasu osalise tagastamisega ei võimalda saavutada soovitud eesmärki.

Töövõtja poolt mõistliku aja kestel uue töö tegemata jätmine on hinnatav lepingu olulise rikkumisena (VÕS § 647). Tarbija on kaotanud huvi lepingu täitmise vastu ning nõudnud tasu tagastamist. Tarbija avaldus on hinnatav lepingust taganemisenä (VÕS § 646 lg 3).

VÕS § 189 järgi on lepingust taganenud poolel õigus nõuda teisele poolele üleantu tagastamist. Tarbija on esitanud restitutsiooni nõude kauplejale üleantud tasu ulatuses.

VÕS § 100 ja 101 lg 1 p 6 järgi võib võlausaldaja nõuda rahalise kohustuse täitmisega viivitanud võlgnikult viivitusintresside tasumist. Kaupleja langes raha tagastamise kohustusega viivitusse alates 10.juulist 2020.

Komisjoni hinnangul on tarbija nõue põhjendatud ja tuleb rahuldada. Tarbijal on õigus viivitusintressidele.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohutusse.

Aase Sammelselg
/allkirjastatud digitaalselt/