

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-08588-015
Otsuse kuupäev	12. okt 2020
Komisjoni koosseis	Esimees Aase Sammelselg
Tarbija	
Kaupleja	Kurvi Kaubandus OÜ, 12950652
Tarbija nõue	Ettemaksu tagastamine.
Asja läbivaatamise aeg	8. okt 2020

Resolutsioon:

Komisjon otsustas:

1. avaldus rahuldada;
2. osühingul Kurvi Kaubandus tagastada tarbijale 5 276,40 (viis tuhat kakssada seitsekümmend kuus, 40) eurot;
3. kauplejal täita komisjoni otsus 30 päeva jooksul arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast teatama kirjalikult Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametile otsuse täitmisest või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Pooled sõlmisid 26.novembril 2018 lepingu, millega kaupleja võttis enesele kohustuse valmistada ja paigaldada tarbija nimetatud ehitises aknad ja ukсед ning tarbija võttis enesele kohustuse tasuda kauplejale töö eest vastavalt hinnapäringule ja pakkumusele. Kaupleja esitas 26.novembril 2018 tarbijale arve nr 18171 ettemaksuna 5 276,40 tasumiseks. Arve on tasutud SA KredEx 28.detsembri 2018 maksekorraldusega.

Tarbija väidab, et kaupleja ei ole kokkulepitud tööd kokkulepitud tähtajaks üle andnud. Suulises vormis peetud läbirääkimised tulemusi ei andnud. 6.aprillil 2020 esitatud kirjalikule pretensioonile ja ettemaksu tagastamise nõudele ei ole kaupleja vastanud.

Tarbija nõuab kauplejalt ettemaksu tagastamist.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei ole avalduse kohta seisukohta esitanud.

Komisjoni põhjendus:

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 järgi tekib võlasuhe muu hulgas lepingust. Esitatud tõendite järgi põhineb vaidlusalune õigussuhe töövõtulepingul. VÕS § 635 järgi kohustub töövõtja

töövõtulepinguga valmistama või muutma asja või saavutama teenuse osutamisega muu kokkulepitud tulemuse (töö), teine isik (tellija) aga maksma selle eest kokkulepitud tasu.

Vaidlus on lepingu kohase täitmise üle ehk selles, kas kaupleja on lepinguga võetud kohustuse nõuetekohaselt täitnud või mitte.

VÕS § 636 alusel eeldatakse, et töövõtulepingu ese (töö) antakse tellijale üle. Kui pooled ei ole tarbijatöövõtulepingu puhul töövõtulepingu eseme üleandmise aega kindlaks määranud, peab töövõtja eseme üleandmise kohustuse täitma viivitamata, kuid mitte hiljem kui 30 päeva möödumisel lepingu sõlmimisest.

Tarbija väidab, et kaupleja ei ole lepingus ettenähtud tööd üle andnud. Pooled on lepingu sõlmimisel kokku leppinud, et kaupleja annab tarbijale töö üle 12 nädalat peale ettemaksu laekumist.

Komisjonile esitatud tõendite järgi on ettemaks kauplejale üle antud 28.detsembril 2018. Seega pidi kaupleja töö üle andma hilisemalt 21.märtsiks 2019. Kaupleja ei ole esitanud mingeid tõendeid, millest saaks järeldada, et kaupleja on täitnud VÕS §-s 636 ettenähtud töö üleandmise kohustuse. Puudub töö üleandmise akt, milles tehtud töö kajastuks. Komisjonil puudub mistahes alus arvata, et töö üleandmine jäi toimumata ja/või vormistamata tarbijast tingitud asjaoludel. Mistahes võimalik vaidlus ei takista kauplejal tehtud tööd nõuetekohaselt dokumenteerimast ja üleandmist/vastuvõtmist tellijale pakkumast.

VÕS § 647 järgi võib tellija töövõtulepingust taganeda, kui töövõtja on lepingut oluliselt rikkunud. VÕS § 116 lg 2 järgi peetakse oluliseks lepingu rikkumiseks muu hulgas olukorda, kus kahjustatud pool jääb olulisel määral ilma sellest, mida ta õigustatult lepingust lootis.

Kaupleja on töö üleandmise kohustuse täitmisega langenud viivitusse; lepingu täitmise tähtajast on möödunud rohkem kui 18 kuud. Tarbija selgituste ja esitatud tõendite järgi jäi lepingu tarbija suhtes täies ulatuses täitmata. Kaupleja ei ole tellija selgitusi omapoolsete selgituste või tõenditega kummutanud. Arvestades viivituse kestust, ei ole alust eeldada, et kauplejal on huvi rikkumise heastamise vastu.

Tarbija on nõudnud ettemaksu tagastamist 6.aprilli 2020 pretensiooniga, mis asjaolusid arvestades on hinnatav lepingust taganemise tahteavaldusena.

VÕS § 188 ja 189 järgi vabastab lepingust taganemine mõlemad pooled lepingu täitmise kohustusest; lepingu järgi üleantu kuulub vastastikku tagastamisele. Kuivõrd kaupleja ei ole tarbijale lepingu alusel midagi üle andnud, kuulub ettemaksuna saadud tasu täies ulatuses tagastamisele.

Eelnevat kokku võttes leiab komisjon, et tarbija nõue on põhjendatud ja tuleb rahuldada.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohutusse.

Aase Sammelselg
/allkirjastatud digitaalselt/