

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-11320-010
Otsuse kuupäev	12. okt 2020
Komisjoni koosseis	Esimees Jüri Aava
Tarbija	
Kaupleja	SRMK Ehitus OÜ, 14468971
Tarbija nõue	Lepingust taganemine
Asja läbivaatamise aeg	5. okt 2020

Resolutsioon:

1. Avaldus rahuldada.
2. Tunnistada tarbija õigust SRMK Ehitus OÜ-ga sõlmitud töövõtulepingust taganemiseks.
3. Välja mõista SRMK Ehitus OÜ-lt tarbija kasuks 291,69 eurot.
4. Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Asjaolud:

Tarbija sõlmis kauplejaga 21.07.2019 akende paigaldamiseks töövõtulepingu nr 19-074. Tarbija esitatud avalduse vormil 14.10.2019, kaupleja allkirjastas lepingu digitaalselt 13.10.2019.

Tarbija tasus 22.07.2019 tellimuse eest ettemaksu 291,69 eurot, mille tasumist tõendab esitatud maksekorralduse koopia.

Lepingujärgne töö valmimise tähtaeg oli 34. märts 2019. Kaupleja ei teostanud töid lubatud tähtajaks ning ei ole seda teinud ka hiljem. Tarbija esitas 04.08.2020 Tarbijavaidluste komisjonile avalduse, milles soovis tasutud raha tagastamist. Sisuliselt oli tegemist töövõtulepingust taganemise avaldusega. Komisjon edastas avalduse 04.08.2020 kauplejale.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja komisjonile ei vastanud.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon võttis TKS § 48 lg 6 kohaselt asja lahendamisel aluseks tarbija avalduse ja olemasoleva teabe. Komisjon tutvunud põhjalikult dokumentaalsete tõenditega asub seisukohale, et avaldus tuleb rahuldada.

Asja materjalide kohaselt sõlmisid pooled 21.07.2019 töövõtulepingu VÕS § 635 tähenduses. Lepingu kohaselt tellis tarbija aknad ja akende paigaldamise. Lepingu maksumuseks oli 291,69 eurot, mille tarbija tasus 22.07.2019. Lepingu tingimuste järgi kohustus kaupleja aknad paigaldama 34. märtsil, võimalusel 05.08.2019. Leping jõustus raha tasumisega kauplejale. VÕS § 76 lg 1 kohaselt kohustus tuleb täita vastavalt seadusele või lepingule. VÕS § 100 näeb ette, et võlasuhtest tuleneva kohustuse rikkumiseks on selle täitmata jätmine või mittekohane täitmine, sealhulgas täitmisega viivitamine. Kaupleja ei ole lepingut

kokkulepitud tähtajal täitnud. Vastavalt VÕS § 116 lg-le 1 on tarbijal õigus lepingust taganeda, kui kaupleja rikub oma lepingulist kohustust oluliselt. VÕS § 116 lg 2 p 5 kohaselt on olulise lepingu rikkumisega tegemist ka siis, kui teine lepingupool ei täida oma ükskõik millist kohustust talle võlausaldaja poolt antud täiendava tähtaja jooksul. Nagu nähtub komisjonile esitatud tõenditest, on tarbija käesolevas asjas pöördunud pretensiooniga kaupleja poole. Tarbija esitas 04.08.2020 Tarbijavaidluste komisjonile töövõtu lepingust taganemise ja ettemaksu tagastamise avalduse. Komisjon edastas avalduse 04.08.2020 kauplejale. Kaupleja pole avaldusele reageerinud. Komisjoni hinnangul on kaupleja oma lepingulisi kohustusi VÕS § 116 lg 2 p 5 tähenduses oluliselt rikkunud. Tarbija on õigustatud VÕS § 101 lg 1 p 4 alusel lepingust taganema ning VÕS § 189 lg 1 kohaselt on tal õigus nõuda tasutud ettemaksu summas 291, 69 eurot tagastamist.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava

/allkirjastatud digitaalselt/