

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-10513-012
Otsuse kuupäev	8. nov 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Mare Merimaa, liikmed Diana Lints, Katrin Kuldkepp
Tarbija	
Kaupleja	Aktsiaselts Ottender & Valgmäe, 10036989
Tarbija nõue	Lepingust taganemine ja ostuhinna tagastamine
Asja läbivaatamise aeg	26. okt 2022

Resolutsioon:

Jätta Tarbija avaldus rahuldamata.

Asjaolud:

17.06.2022 ostis Tarbija Aktsiaseltsilt Ottender & Valgmäe (edaspidi: Kaupleja) külmiku Whirlpool W7 931A OX hinnaga 649,80 eurot (ostukviitung lisatud).

20.06.2022 sai Tarbija külmiku kätte ja transportis selle koju. Tarbija väidetel kodus külmikut lahti pakkides avastas ta mõlgi kapi alumisel ukse. Pakend mõlgi kohal oli väidetavalt terve, kuid pakendist fotod puuduvad.

Tarbija väitel pöördus ta Kaupleja poole 23.06.2022 ja 19.07.2022, kuna esimesele kirjale vastust ei saanud.

Tarbija väidetel ei ole tal kombeks oma prügi igaks juhaks pildistada. Ta avastas mõlgi siis, kui külmik oli lõpuni lahti pakitud ja pakend juba ära visatud.

Tarbija on esitanud külmiku parandamise nõude.

Kaupleja seisukoht:

Tarbijale anti Tartu kaupluses üle külmik Whirlpool W7 931A OX 20.06.22 terves originaalpakendis. Edasise külmiku transpordi teostas Tarbija ise oma transpordiga. Pretensiooni esitas Tarbija kauplusele 3 päeva pärast, väites, et nägi küll kohe lahti pakkimisel mõlki, kuid teatas sellest teadlikult hiljem, kuna mõlk siiski häiris teda. Fotod on saadetud ainult mõlgist, kuid fotosid toote pakendist, mis kinnitaksid, et toode jõudis tarbimiskohta terve pakendiga, ei ole saadetud. Toode on Tarbija poolt kasutusele võetud enne defektist teatamist. Väliste defektide puhul ei ole Kaupleja nõus sellistel asjaoludel pretensioone rahuldama. Müüjal ei ole võimalik enam tagantjärele tuvastada, millistel asjaoludel defekt on tekkinud ja kas see võis olla enne asja üleandmist Tarbijale või on tekkinud transpordi/kasutamise käigus. Kuna välised defektid on koheselt pakendi avamisel märgatavad, on asjakohane eeldada, et ilmnenud vigastus fikseeritakse kohe ning ei jätkata toote käsitlemist (pakendi eemaldamist, selle utiliseerimist, toote paigaldust ja kasutama hakkamist), vaid informeeritakse sellest müüjat.

Väliste mehaaniliste vigastuste korral on toote pakendi seisukord ainus asi, mille järgi on võimalik hinnata defekti tekkimise põhjusi. Kaupleja ei ole nõus Tarbija pretensiooni rahuldama, kuna ei saa väita, et mõlk oli ukse juba toote üleandmisel kaupluses terve tootepakendi all ning et ei ole tekkinud toote transpordi või kasutamise käigus.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, olles uurinud esitatud materjale ja tõendeid, leiab, et avaldus tuleb jätta rahuldamata alljärgnevatel põhjendustel.

Poolte vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses.

VÕS § 208 lg 1 kohaselt on müüja kohustuseks omandi üleandmine ostjale ning ostja kohustuseks ostuhinna tasumine. Tarbija on oma kohustuse ostuhinna tasumise osas täitnud ning Kaupleja on külmiku Tarbijale üle andnud.

Tarbija väidetel külmiku alumisel uksele on mõlk, mille tõttu toode ei vasta lepingutingimustele.

Õige on, et VÕS § 217 lg 1 kohaselt ostjale üleantav asi peab vastama lepingutingimustele, eelkõige koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas. VÕS § 218 lg 2 järgi tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale.

Tarbija esitas Kauplejale pretensiooni 23.06.2022, s.o VÕS § 218 lg-s 2 sätestatud tähtaja jooksul ning teavitas külmikul olevast mõlgist.

Poolte vahel tekkis õiguslik vaidlus asjaolu osas, kas mõlk tekkis transpordi käigus või oli olemas juba toote üleandmisel Tarbijale.

VÕS § 214 lg 1 kohaselt ostja peab ostuhinna tasuma ka siis, kui ostetud asi on juhuslikult hävinud või kahjustunud pärast asja juhusliku hävimise ja kahjustumise riisiko üleminekut temale. Sealjuures eeltoodud paragrahvi lõike 2 järgi asja juhusliku hävimise ja kahjustumise riisiko läheb ostjale üle asja üleandmisega.

Vaidlus puudub, et Kaupleja andis Tarbijale külmiku üle 20.06.2022 ja viimane transportis selle oma transpordiga koju. Seega asja kahjustumise korral transpordi käigus läks Tarbijale üle asja kahjustumise riisiko.

Komisjon nõustub Kauplejaga, et antud vaidluses omab tähendust asjaolu, millises seisundis oli pakend, s.o kas sellel esinesid vigastused, kus need olid või oli pakend terve. Antud asjaolu tõendamiskohustus oli Tarbijal.

Tarbija väidetel viskas ta pakendi ära. Komisjon on seisukohal, et külmikul olev mõlk pidi olema märgatav pakendist välja võtmisel. Seega oli Tarbijal võimalik antud vigastus ja pakendi seisukord fikseerida. Lisaks sellele tulnuks Kauplejat külmiku vigastusest koheselt informeerida ning mitte asuda seda kasutama. Vaidlus puudub, et Tarbija teavitas Kauplejat 3 päeva hiljem, millal ei olnud enam võimalik pakendit üle vaadata. Seega puuduvad usaldusväärsed tõendid, et külmikul olev mõlk oli olemas toote üleandmisel Tarbijale.

Tarbija nõuab külmiku parandamist. VÕS § 222 lg 1 kohaselt, kui asi ei vasta lepingutingimustele, võib ostja nõuda müüjalt asja parandamist või asendamist, kui valitud õiguskaitsevahendi kasutamine on võimalik ja sellega ei põhjustata müüjale võrreldes teise õiguskaitsevahendi kasutamisega ebaproportsionaalseid kulusid, arvestades kõiki asjaolusid, muu hulgas väärtust, mis asjal oleks olnud, kui lepingutingimustele mittevastavust ei esineks, lepingutingimustele mittevastavuse olulisust ning ostja võimalust kasutada teist õiguskaitsevahendit ilma märkimisväärse ebamugavuseta.

Kuivõrd käesolevas asjas puuduvad tõendid, et külmikul olev vigastus oli olemas toote üleandmisel Tarbijale, siis puudub õiguslik alus nõude rahuldamiseks.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mare Merimaa

/allkirjastatud digitaalselt/

Diana Lints

/allkirjastatud digitaalselt/

Katrin Kuldkepp

/allkirjastatud digitaalselt/