

## TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

|                        |                          |
|------------------------|--------------------------|
| Asja number            | 19-1/20-10136-006        |
| Otsuse kuupäev         | 9. okt 2020              |
| Komisjoni koosseis     | Esimees Jüri Aava        |
| Tarbija                |                          |
| Kaupleja               | Best Butiik OÜ, 14595698 |
| Tarbija nõue           | Lepingust taganemine     |
| Asja läbivaatamise aeg | 5. okt 2020              |

### **Resolutsioon:**

1. Avaldus rahuldada.
2. Tunnistada tarbija õigust Best Butiik OÜ-ga sõlmitud müügilepingust taganemiseks.
3. Välja mõista Best Butiik OÜ-lt tarbija kasuks kauba maksumus koos tema poolt tasutud saatekuludega kogusummas 16, 39 eurot.
4. Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

### **Asjaolud:**

Tarbija sõlmis kauplejaga 07.04.2020 sidevahendi vahendusel müügilepingu laste dresside ostmiseks. Tarbija saatis tellimuse kaupleja e-posti aadressile [bbtellimused@gmail.com](mailto:bbtellimused@gmail.com). Tarbija tasus 07.04.2020 kauplejale 13, 90 eurot tellitud asja eest ning 2, 49 eurot kohaletoimetamise tasu. Kokku 16, 39 eurot.

Kaupleja müügilepingut ei täitnud. Tarbija esitas 10.06.2020 lepingust taganemise avalduse ning soovis 16, 39 euro tagastamist.

### **Kaupleja seisukoht:**

Kaupleja jättis omapoolsed selgitused andmata.

### **Komisjoni põhjendus:**

Komisjon võttis TKS § 48 lg 6 asja lahendamisel aluseks tarbija avalduse ja olemasoleva teabe.

Komisjon tutvunud põhjalikult dokumentaalsete tõenditega asub seisukohale, et avaldus tuleb rahuldada.

VÕS § 52 lg 1 kohaselt loetakse sidevahendi abil sõlmitud lepinguks ettevõtja ja tarbija vahelist lepingut, kui leping sõlmitakse selliste lepingute sõlmimiseks kasutatavas turustus- või teenindussüsteemis, ettevõtja ja tarbija ei viibi lepingu sõlmimisel ühel ajal koos samas kohas ja lepingupoolte tahteavaldused lepingu sõlmimiseks, sealhulgas tarbija tahteavaldus võtta endale lepingulised kohustused (edaspidi tellimus), edastatakse eranditult üksnes sidevahendi abil.

Sama paragrahvi lõike 2 kohaselt loetakse sidevahendi kasutamiseks iga viisi, mis võimaldab

teineteisest eemalviibival tarbijal ja ettevõtjal korraldada läbirääkimisteks ja lepingu sõlmimiseks vajalikku teabevahetust, eelkõige telefoni, raadio, arvuti, faksi või televisiooni kasutamist, adresseerimata või adresseeritud trükise, sealhulgas kataloogi või tüüpkirja toimetamist tarbijani ja tellimislehega reklaami ajakirjanduses.

VÕS § 56 lg 1 kohaselt võib tarbija sidevahendi abil sõlmitud lepingust taganeda põhjust avaldamata 14 päeva jooksul.

Sama paragrahvi lõike 11 kohaselt lepingu puhul, mille esemeks on asja üleandmine, hakkab käesoleva paragrahvi lõikes 1 nimetatud taganemise tähtaeg kulgema päevast, millal tarbija või tarbija nimetatud kolmas isik, kes ei ole vedaja, on saanud asja füüsiliselt enda valdusse.

VÕS § 56-1 lg 1 kohaselt ettevõtja tagastab taganemisavalduse kättesaamisel tarbijale viivitamata, kuid mitte hiljem kui 14 päeva möödumisel, kõik tarbijalt lepingu alusel saadud tasud, muu hulgas tarbija kantud asja kättetoimetamise kulud.

Leping tarbija ja kaupleja vahel sõlmiti 07.04.2020 sidevahendi vahendusel. Kaupleja lepingule vastavat kaupa tarbijale ei saanud ning samuti ei tagastanud raha.

VÕS § 116 lg 1 sätestab, et lepingupool võib lepingust taganeda kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud. VÕS § 116 lg 2 p 1 kohaselt on olulise lepingurikkumisega tegu eelkõige tegemist kui kohustuse rikkumise tõttu jääb kahjustatud lepingupool olulisel määral ilma sellest, mida ta õigustatult lootis. VÕS § 189 lg 1 järgi võib lepingust taganemise korral lepingu pool nõuda tema poolt lepingu alusel üleantu tagastamist, mistõttu rahuldab komisjon avalduse ning mõistab kauplejalt tarbija kasuks välja tema poolt tasutud ettemaksu summas 16,39 eurot.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava

/allkirjastatud digitaalselt/