

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-000708-048
Otsuse kuupäev	8. okt 2020
Komisjoni koosseis	Esimees Maria Alajõe, liikmed Keijo Lindeberg, Liilia Laks
Tarbija	
Kaupleja	OÜ MK Trade Baltic, 12723376
Tarbija nõue	Kauba asendamine või kauba eest tasutud rahasumma tagastamine.
Asja läbivaatamise aeg	1. okt 2020

Resolutsioon:

Rahuldada Tarbija avaldus.

Asjaolud:

23.08.2019 tellis Tarbija e-kauplusest nõudepesumasina Elektrolux hinnaga 375.14 eurot.

05.09.2019 sai Tarbija kauba kätte.

28.10.2019 esitas Tarbija Kauplejale pretensiooni, kuna nõudepesumasin avab pärast pesu lõppu ukse liiga palju, tuli jääb põlema ning ei kustugi ära, mistõttu ei saa masinat ööseks tööle jätta. Tarbija soovis toode parandamist.

Kaupleja palus Tarbijal suhelda otse hooldusfirmaga.

05.12.2019 viidi nõudepesumasin hooldustöökotta.

20.12.2019 sai Tarbija nõudepesumasina parandust tagasi. Parandustööga (akti kohaselt hingede vahetus) kõrvaldati seadme puudus, kuid ukse vedrustusel ilmnis uus puudus, mida varem ei olnud – uks ei seisa avatud olekus nii, et alumiselt restilt saaks ust kinni hoidmata nõud välja võtta, uks läheb tagasi üles.

Tarbija pöördus pretensiooniga nii Kaupleja kui hooldustöö teostaja poole, kuid siiani ei ole puudust kõrvaldatud.

Tarbija selgitab, et nõudepesumasin viidi parandusse koos masina külge kinnitatud köögimööbli uksega. Enne masina parandamist fikseerus uks korrektselt ning nõusid sai masinasse paigutada ja sealt ära võtta ilma, et oleks pidanud samal ajal ust kinni hoidma. Pärast parandust ei fikseeru uks enam all horisontaalasendis ja ukse liikumine on väga jäik ja selle avatud olekuks on vaja kasutada füüsilist jõudu. Põhjus peitub ilmselgelt liiga tugevates vedrudes/hingedes/remonttöödes, mida teostati garantiiremondi ajal.

Ainus akt masina ülevaatamise kohta on tehtud kuupäevaga 20.12.19. Kaupleja akt 06.02.2020 kuupäevaga on tehtud seadet ülevaatamata Tarbija selja taga.

Tarbija on palunud sõltumatu eksperthinnangut. Hinnangu kohaselt ei tööta nõudepesumasina ukse hinged korrektselt ning neid peaks vahetama või reguleerima eelnevat tööd teostanud ettevõtja.

Hinnangu andnud ettevõtja ei nõustunud seadet parandama, kuna ebakvaliteetse töö eest vastutab hingede paigaldaja, kes varuosa tellis ja teenuse osutas ja selle eest tasu sai.

Ostetud masinal on alates kasutusele võtmisest ilmnunud puudus, mille parandamisel tekkis uus puudus, mida ei ole siiani parandatud.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja selgituste kohaselt seisneb viga tarbija poolt valesti kinnitatud mööbliplaadil. Masina asendus või ostuhinna tagastus pole põhjendatud, sest viga ei ole seotud Kaupleja poolt müüdud seadmega vaid valesti paigaldatud mööblidetailil, mis paigaldatud tarbija poolt. Tarbija peaks ühendust võtma mööbli paigaldanud firmaga, kes mööbli ukse detaili korrektselt paigaldaks.

Seade on kontrollitud ja vastab nõuetele, selle kohta on hooldusfirma väljastanud akti 06.02.2020. Akti kohaselt on seadmel parandustöö käigus vahetatud hinged, mille tulemusena luuk avaneb normaalselt, aga ei seisa avatult horisontaalselt. Hinged on mitte-reguleeritavad. Probleemi põhjus: luugi mööbliplaat on kinnitatud jäigalt mitte libisev-nihkuvalt nagu peaks olema.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon tutvus asjas esitatud materjalidega ja leiab, et Tarbija kaebus kuulub rahuldamisele. Tarbija on andnud nõudepesumasina parandusse koos mööbliuksega. Hooldusfirma oli teadlik, mis tüüpi mööbliuks on nõudepesumasina paigaldamisel kasutusel. Kui esmane puudus oli liiga kerge avanemine, siis parandusega tekkis uus probleem, et nõudepesumasina ust raske lahti hoida. Kaupleja ei ole selgitanud, millel põhineb esitatud seisukoht, et hingede vahetus on õnnestunud. Komisjon leiab, et kaupleja (või teda esindav hooldusfirma) on kohustatud toote üle vaatamine ja puuduse kõrvaldama või tõendama, et puudus tuleneb otseselt Tarbija tegevusest. Vastavalt võlaõigusseaduse (VÕS) § 218 lg 2 - tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale. Tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et kuue kuu jooksul asja ostjale üleandmise päevast ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega. VÕS § 222 lg 1 kohaselt, kui asi ei vasta lepingutingimustele, võib ostja nõuda müüjalt asja parandamist või asendamist, kui see on võimalik ja sellega ei põhjustata müüjale võrreldes teiste õiguskaitsevahendite kasutamisega ebamõistlikke kulusid või põhjendamatuid ebamugavusi, arvestades muu hulgas asja väärtust, lepingutingimustele mittevastavuse olulisust ning ostja võimalust saada lepingutingimustele vastav asi oluliste ebamugavusteta mujalt.

Komisjon leiab, et parandus ei ole andnud soovitud tulemust ja leiab, et kõiki asjaolusid arvestades, et otstarbekas teostada parandus teistkordselt lähtudes kauba paigaldamise asukohast ja eripäradest. Vastavalt VÕS § 222 lg 5 kui ostja nõuab õigustatult asja parandamist ja müüja ei tee seda mõistliku aja jooksul, võib ostja asja ise parandada või lasta seda teha ning nõuda müüjalt selleks tehtud mõistlike kulutuste hüvitamist.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Maria Alajõe

/allkirjastatud digitaalselt/

Liilia Laks

/allkirjastatud digitaalselt/

Keijo Lindeberg

/allkirjastatud digitaalselt/