

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-09819-010
Otsuse kuupäev	5. okt 2020
Komisjoni koosseis	Esimees Kai Amos, liikmed Kerly Kirsipuu, Katrin Kuldkepp
Tarbija	
Kaupleja	MR Liider OÜ, 12416964
Tarbija nõue	Lepingu täitmine või lepingust taganemine
Asja läbivaatamise aeg	22. sept 2020

Resolutsioon:

1.Jätta tarbija avaldus rahuldamata.

Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija pöördus tarbijavaidluste komisjoni poole järgmistel asjaoludel: tarbija ostis 14.05.2020.a kaupleja e-poest aadressiga www.turuliider.ee pliidiplaadi Electrolux EGC3322NVK hinnaga 164 eurot. Kauba kättesaamisel 06.06.2020.a ja pakendi avamisel selgus, et pliidiplaadil olid mõrad plaadis, tarbija teavitab kauplejat sellest samal päeval ning saatis ka fotod. Kaupleja teatas 25.06.2020.a, et tootja kinnitusel ei kuulu tuvastatud kahjustused hüvitamisele, kahjustused võisid tekkida pärast pakendi avamist. Tarbija ei nõustunud kaupleja seisukohaga selgitades, et nähtavasti on plaat saanud kahjustada transpordi käigus, sest mingi keeduala detail (gaasitoru nurgaadapter) oli pakendis lahtiselt.

Tarbija soovib pliidiplaadi asendamist või müügilepingust taganeda ja tagasi saada hinna 164 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja vaidles tarbija nõudele vastu. Kaupleja selgitas, et tarbijale saadetud kaup ja selle pakend olid terved, tarbija piltidelt ei olnud näha mingit kohta, kus pakend oleks saanud lööke. Pliidiplaadi ümber olnud umbes 6-7 cm paksune ja tugev penoplast on absoluutselt terve. Peal on ka paks penoplast, mis on terve. Mingit lahtist osa ei olnud, kõik paberid ja varuosad on penoplasti peal ja nad ei või kuidagi kontakteeruda plaadiklaasiga, seal lihtsalt pole selle jaoks ruumi. Tarbija saadetud pildid ei kajasta mitte pakendi avamisel ilmnenut, vaid pildid on tehtud juba tagastavast pliidiplaadist pliidiplaat oli terves kiles, tarbija on ise toote pakendanud. Pliidiplaadile on mõrad tekkinud pärast pakendi avamist. Pildil on isegi näha näpujäljed sellel kohal, kus on klaas katki. Kaupleja palus jätta nõue rahuldamata.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud asja materjaliga, leidis, et tarbija nõue ei kuulu rahuldamisele.

Pooled sõlmisid müügilepingu, millist reguleerib Võlaõigusseadus (VÕS). VÕS § 208 lg 1 kohaselt kohustub asja müügilepinguga müüja andma ostjale üle asja, ostja aga kohustub müüjale tasuma asja ostuhinna rahas ja võtma asja vastu. Lepingutingimuse rikkumisel saab tarbija tugineda VÕS §-s 101 sätestatud õiguskaitsevahenditele, sh VÕS § 101 lg 1 p 1 alusel nõuda lepingust tuleneva kohustuse täitmist (sh asendamist) ja VÕS § 101 lg 1 p 4 alusel lepingust taganeda.

Tarbija tugines nõudes asjaolule, et kaupleja saatis temale defektse pliidiplaadi, milline ei olnud pakendatud teeloleku ajaks toote säilivust tagaval viisil, keeduala detail (gaasitoru nurgaadapter) oli pakendis lahtiselt, plaat on saanud kahjustada transpordi käigus. Kaupleja vaidles nõudele vastu selle tõendamatususe põhjusel.

Kaupleja ei nõustunud tarbija nõudega, seega ei nõustu ka pliidiplaadi asendamisega. Komisjon kontrollis tarbija lepingust taganemise nõude põhjendatust. VÕS § 116 lg 1 kohaselt on lepingust taganemine põhjendatud eelkõige siis, kui teine lepingupool on lepingulist kohustust oluliselt rikkunud. Müügilepingu osaks loetakse VÕS § 223 alusel lepingust taganemisel oluliseks rikkumiseks ka seda, kui asja parandamine või asendamine ei ole võimalik või ebaõnnestub või tarbijalemüügi puhul ka asja parandamise või asendamisega ostjale põhjendamatute ebamugavuste tekitamist.

Komisjon kontrollis tarbija lepingust taganemise nõuet ja ei tuvastanud vastavate tõendite puudumise tõttu kauplejapoolset olulist rikkumist.

Asjas olevatest tõendistest ei nähtu pliidiplaadi mõrade võimalik tekkepõhjus. E-poest toodete ostmisel omab tähendust, milline oli vastuvõtmise ajal toote pakendi ja toote enda seisund. Kaupleja väitel oli toode pakitud kindlalt, selles ei olnud lahtisi detaile, pakend oli terve, ühtegi pakendit kahjustavat löögijälge näha ei olnud. Tarbija ei ole toote piisava pakkimise väitele vastu vaieldud. Komisjon nõustub kaupleja seisukohaga, korrasolev pakend näitab, et tootja oli toote pakendanud teeloleku ajaks vajalikul viisil. Tarbija selgitustel pakkis ta pärast mõrade ilmumist toote ise ümber ja teisiti, kui see esialgu oli. Kaupleja väitel tegi tarbija pliidiplaadist ja pakendist pildid alles pärast ümberpakkimist, siis, kui hakkas toodet tagastama. Komisjon on seisukohal, et pärast ümberpakkimist ei saanud enam esialgset pakkimise viisi tuvastada. Asjas ei ole esitatud tõendeid, et pliidiplaadi pakendis oleks olnud lahtisi detaile, millised oleksid saanud teeloleku ajal pliidiplaati kahjustada. Tarbija ei ole ümber lükanud kaupleja väidet, et pliidiplaadi mõrad võisid tekkida tarbija juures.

Neil asjaoludel ei ole tarbija lepingust taganemise nõue põhjendatud ega kuulu rahuldamisele.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kai Amos

/allkirjastatud digitaalselt/

Kerly Kirsipuu

/allkirjastatud digitaalselt/

Katrin Kuldkepp
/allkirjastatud digitaalselt/