

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

| | |
|------------------------|---|
| Asja number | 19-1/20-09748-010 |
| Otsuse kuupäev | 5. okt 2020 |
| Komisjoni koosseis | Esimees Kai Amos, liikmed Kerly Kirsipuu, Katrin Kuldkepp |
| Tarbija | |
| Kaupleja | OÜ SEEGI MÖÖBEL, 10447377 |
| Tarbija nõue | Lepingust taganemine |
| Asja läbivaatamise aeg | 22. sept 2020 |

Resolutsioon:

1. Tarbija avaldus rahuldada. Kaupleja peab tarbijale tagastama hinna 520 eurot.

Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija pöördus tarbijavaidluste komisjoni poole järgmistel asjaoludel: tarbija ostis 19.12.2019.a kaupleja kauplusest massaažitooli/tugitooli Arnold hinnaga 520 eurot. Massaažitool ei töötanud korralikult, tarbija pöördus kaupleja poole, kes asendas 13.01.2020 ostetud massaažitooli. Ka asendatud massaažitool ei töötanud eelduste kohaselt, kolme päeva möödumisel ilmnesisid samad probleemid – st pult piiksus peatumata, vilgutab tulesid paar minutit ja lülitas siis välja. Massaažitool lõpetas toimimise, ühelegi nupule ei reageerinud ning ei aidanud ka vooluvõrgust väljavõtmine. Tarbija pöördus mitmel korral kaupleja poole, kaupleja vaatas massaažitooli tarbija juures üle ja võttis selle 12.03.2020.a kaasa, massaažitool jäigi kaupleja juurde. Kaupleja ei teatanud, kuidas kavatseb tarbija nõuet lahendada, tarbija esitas kauplejale 04.05.2020 ja 13.05.2020 lepingust taganemise avalduse. Kauplejaga suhtlemise käigus sai tarbija teada, et massaažitoolil on kasutamiskiirangud, seda ei või lapsed kasutada ja ühe kasutamise kestus on kuni 30 minutit. Tarbijale ei antud ostuga kasutusjuhendit kaasa.

Tarbija soovib müügilepingust taganeda ja tagasi saada hinna 520 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei edastanud tarbijavaidluste komisjoni sekretariaadile tarbija avalduse osas seisukohta. Sellisel juhul tuleb Tarbijakaitseametile (TKS) § 48 lg 6 kohaselt võtta aluseks tarbija avaldus ja olemasolev teave. Kaupleja on varasemalt tarbijale teatanud, et tarbija on rikkunud massaažitooli kasutamistingimusi, vastavad selgitused olid tooli alla kleebitud

siltidel.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud asja materjaliga, leidis, et tarbija nõue kuulub rahuldamisele.

Pooled sõlmisid müügilepingu, millist reguleerib Võlaõigusseadus (VÕS). VÕS § 208 lg 1 kohaselt kohustub asja müügilepinguga müüja andma ostjale üle asja, ostja aga kohustub müüjale tasuma asja ostuhinna rahas ja võtma asja vastu. Lepingutingimuse rikkumisel saab tarbija tugineda VÕS §-s 101 sätestatud õiguskaitsevahenditele, sh VÕS § 101 lg 1 p 4 alusel lepingust taganeda.

Tarbija asjaoludel ilmneseid kahe tarbija kasutuses olnud massaažitoolil samad defektid, seega ostetud asi ei vastanud lepingutingimustele; kaupleja ei lahendanud tarbija avaldust mõistliku aja jooksul; kaupleja sai massaažitooli teistkordselt enda kätte 12.03.2020, kuid jättis raha tagastamata; kaupleja ei andnud tarbijale kaasa eestikeelset kasutusjuhendit.

Komisjon kontrollis tarbija lepingust taganemise nõude põhjendatust. VÕS § 116 lg 1 kohaselt on lepingust taganemine põhjendatud, kui teine lepingupool on lepingulist kohustust oluliselt rikkunud. Müügilepingu osas loetakse VÕS § 223 lg 1 alusel lepingust taganemisel oluliseks rikkumiseks ka seda, kui asja parandamine või asendamine ei ole võimalik või ebaõnnestub või kui müüja ei tee seda mõistliku aja jooksul, sama paragrahvi lg 2 kohaselt tarbijalemüügi puhul ka asja parandamise või asendamisega ostjale põhjendamatute ebamugavuste tekitamist.

Komisjoni sekretariaat saatis 09.07.2020 kauplejale kirja paludes selgitada, miks kaupleja on keeldunud tarbijale raha tagastamisest ja miks ei olnud massaažitooliga kaasas kasutusjuhendit. Kaupleja ei vastanud. Komisjon pöördus 24.08.2020 veelkord kaupleja poole paludes komisjonile edastada massaažitooli kasutusjuhend ning tõend selle kasutusjuhendi tarbijale üleandmise või kättesaadavaks tegemise kohta. Kaupleja ei vastanud ka sellele kirjale.

Komisjon tuvastas kaupleja poolt lepingulise kohustuse olulise rikkumise. TKS § 4 lg 2 ja lg 3 kohaselt on kaupleja kohustatud tarbijale andma enne kauba omandamist teavet kauba omaduste ja kasutamistingimuste kohta, tarbijale antav teave peab olema eesti keeles, kui tarbija ei ole nõustunud selle esitamisega mõnes muus keeles. VÕS § 211 lg 1 kohaselt peab müüja ostjale asja vastuvõtmiseks ning valdamiseks, kasutamiseks ja käsutamiseks vajalikud dokumendid (asja juurde kuuluvad dokumendid) lepingus ettenähtud vormis üle andma asja üleandmise kohas asja üleandmise ajal. TKS § 6 lg 2 kohaselt peab kasutusjuhend sisaldama tarbijale vajalikku teavet kauba õigeaks, sihipäraseks ja säästlikuks kasutamiseks ning kauba õigeaks kokkupanemiseks, paigaldamiseks, ühendamiseks, hooldamiseks või säilitamiseks ja vajaduse korral ka hävitamiseks.

Antud juhul tingis vaidluse asjaolu, et kaupleja väitel on tarbija kasutanud massaažitooli vastuolus kasutusjuhendile ja ise põhjendanud selle rikkumiseku. Järelikult oli antud toote puhul kasutusjuhend oluline. Sellisel juhul peab kaupleja tõendama, et on täitnud TKS §-st 4 tuleneva tarbija ostueelse teavitamiskohustuse. Kaupleja ei ole komisjonile edastanud massaažitooli kasutamise tingimuste osas mingisugust teavet, sh kaupleja enda poolt esile toodud asjaolu tuvastamiseks. Kaupleja väitel olevat massaažitooli põhja all kasutamistingimused. Kuna massaažitool on kaupleja käes, ei saanud komisjon kontrollida, millised sildid tooli põhja all on. Kaupleja ei ole tõendanud, et ta andis tarbijale üle kasutamistingimused ja et tarbija võis nende tingimuste rikkumise tõttu ise defektid

põhjustada.

Tarbija märgib, et kaupleja on liigselt viivitanud tema probleemi lahendamisega. Komisjon nõustub, et tarbijal on tekkinud VÕS § 223 lg 1 ja 2 alusel müügilepingust taganemise õigus. Tarbija nõue on põhjendatud ja kuulub rahuldamisele.

Lepingust taganemise korral võib kumbki lepingupool VÕS § 189 lg 1 kohaselt nõuda tema poolt lepingu alusel üleantu tagastamist, kui ta tagastab kõik üleantu. Tarbija on massaažitooli kauplejale tagastanud, seega kaupleja peab tarbijale tagastama müügilepingu alusel saadud hinna 520 eurot.

Tarbijavaidluste komisjoni otsus tuleb TKS § 60 lg 1 kohaselt täita 30 päeva jooksul arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kai Amos

/allkirjastatud digitaalselt/

Kerly Kirsipuu

/allkirjastatud digitaalselt/

Katrin Kuldkepp

/allkirjastatud digitaalselt/