

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-08562-018
Otsuse kuupäev	5. okt 2020
Komisjoni koosseis	Esimees Margus Kingisepp, liikmed Arno Sillat, Maarja Mere
Tarbija	
Kaupleja	PercoEst OÜ, 14900227
Tarbija nõue	Lepingu täitmise nõue
Asja läbivaatamise aeg	23. sept 2020

Resolutsioon:

1. rahuldada tarbija nõue. Kauplejal viia auto omal kulul lepingutingimustega vastavusse.

Asjaolud:

Tarbija on pöördunud 16.06.2020 Tarbijavaidluste Komisjoni (edaspidi komisjon) poole avaldusega.

Komisjon alustas asjas menetlust 16.06.2020.

Avalduse kohaselt ostis tarbija ostis 07.05.2020.a kauplejalt auto Audi A7 hinnaga 17 000 eurot. Tasumine toimus sularahas. Autol hakkasid mootorist kostma imelikud hääled paari päeva pärast ja tarbija soovis mootoriketi ja hooratta vahetust, kuid kaupleja hinnangul on tegemist mootori normaalse kulumisega.

Tarbija avalduse kohaselt öeldi talle müügieelses suhtluses, et auto on ideaalses tehnilises seisukorras. Kuulutuses oli müüjaks Terrakam OÜ ning tarbijaga suhtles J.V.

Paari päeva möödumisel auto üleandmisest hakkas mootorist kostma imelikku häält ja tarbija pöördus 12.05.2020 müüja poole ning tegi seda veel ka 13.05.2020, 15.05.2020, kuid kaupleja kinnitas, et tegemist on normaalse heliga. Edasi järgnes pikem suhtlus, sest tarbija oli autot kuskil kellegile näidanud ja talle öeldi, et probleem on gaasijaotusmehhanismi ketiga ja lisaks ka hoorattaga ja remont läheb maksma umbes 1500 eurot.

Kuna omavahelises suhtluses kokkuleppele ei jõutud, siis viis tarbija auto 18.05.2020 Aasta Auto AS-i kontrolli, kus tarbija sõnul leidis kinnitust, et „autol teeb külmkäivitusel kett häält ja lisaks koliseb hooratas“ ning tarbijale tehti puuduste kõrvaldamiseks pakkumine summas 4314.34 eurot (Pakkumine nr. 936648 ja 20.05.2020). Tarbija edastas need dokumendid koos kirjaliku kaebusega nii kauplejale, kui ka Terrakam OÜ-le, kuid talle ei vastatud. Tarbija soovis kas auto tagasiostu või siis remondi maksumuse hüvitamist 100% ulatuses, kuid kaupleja ei vastanud. Avalduses tarbijavaidluste komisjonile on tarbija esitanud nõudeks auto puuduste kõrvaldamise.

16.06.2020 edastas komisjoni sekretariaadi (edaspidi Sekretariaat) ülesandeid täitev Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Amet tarbija avalduse materjalid kauplejale seisukoha võtmiseks. Kaupleja vastas tarbija avaldusele 03.07.2020 saadetud kirjaga, milles keeldub nõude rahuldamisest. Kaupleja sõnul on avaldunud puuduse puhul tegu normaalse kulumisega.

Peale kaupleja vastust täpsustas tarbija, et küsis enda sõnul enne ostu ka keti vahetuse kohta, kuid kaupleja kinnitusel ükski detail vahetamist ei vajanud. Tühikäigul on salongis väga tugev vibratsioon ja autot ostma minnes oli auto mootor juba töötanud, mis välistas probleemide kuulmise ja vooluringi kontrollimise võimaluse.

Tarbija edastas ka 16.07.2020.a. Aasta Auto AS-i poolt antud täiendavad selgitused auto kontrolli kohta:

„Tuvastati järgmised puudused. 1. külmkäivitusel teeb häält ketisüsteem. Mille põhjuseks on veninud kett ja ketipinguti 2. hooratas teeb tühikäigul kolisevat häält. Sellised vead ei teki üle öö ja meie arvates võisid need olemas olla juba varasemalt. Kuna keti häält tekib ainult külmkäivitustel, siis klient ei pruukinud seda enne ostmist autot üle vaadates kuulda. Kuna ketisüsteem on mootori töös väga olulise tähtsusega, mille purunemisel kaasnevad suured kahjud. Ketisüsteemi remont tuleb ette võtta kiiremas korras. Hooratas tekitab vibratsiooni ja müra mis tekitab kliendile ebamugavat sõitu. Hooratta vahetus on soovitatav.“

Komisjoni istungil avaldas tarbija, et auto väljalaske aasta on 2011 ja läbisõit probleemi ilmnemisel 216 000 km. Kui autot mindi vaatama, oli auto mootor töötemperatuuril ja siis on keerulisem kuulda seda häält. Hästi on kuulda külma mootoriga. Müügi hetkel ei olnud võimalik viga tuvastada, kuna mootor oli soe.

Vaidluse läbivaatamise ettevalmistamise käigus pooled lahenduseni ei jõudnud.

Tarbija nõue: Auto remontimine, mille maksumuseks on 4300 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja komisjoni suulisel istungil ei osalenud.

Kaupleja kirjaliku vastuse kohaselt abistas Terrakam OÜ PercoEst OÜ-d auto müümisel, kuna nad ise igapäevaselt auto müügiga ei tegele.

Kaupleja seisukoht on, et tegemist ei ole gaasijaotusmehhanismi igapäevase raginaga, vaid külma mootoriga auto käivitamisel tekib 1-ks sekundiks häält ning tegemist on ketipinguti tavakulumisega. Sama on kinnitanud väidetavalt esindus, kellega kaupleja suhelnud on. Esindus tegi kaupleja väitel oma tavapärase pakkumise, mis sisaldab ka hooratta vahetust. Kaupleja selgituste kohaselt vaatas tarbija auto kohapeal koos isaga üle ja mingeid pretensioone tal ei olnud peale puldi patareide, lisaks pakuti tarbijale auto töökojas kontrollimise võimalust.

Kaupleja seisukoht on, et tegemist on mootori normaalse kulumisega ja sellise töö maksumus oleks umbkaudu 1500 eurot, mitte aga tarbija poolt mainitud summa ja nad müüsid auto ilma ühegi veata. Kaupleja selgituste kohaselt oli ka tarbijaga suhtlus keeruline, sest tarbijaga telefoni teel kontakti saada ei olnud võimalik, riigikeelt tarbija ei valda ja ainus variant Google tõlge. Tegemist on loomuliku kulumisega.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, hinnanud kõiki asjaolusid ja tõendeid kogumis, leidis, et tarbija nõue kuulub rahuldamisele.

Esmalt tuvastas komisjon, millise lepingu tunnustele pooltevaheline suhe kvalifitseerub.

Komisjon tuvastas esitatud materjalide alusel, et vaidluse osapooled oli sõlminud 07.05.2020 müügilepingu tunnustele vastava lepingu võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 järgi.

Leping vastab tarbijalemüügilepingu tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 218 lg 2 järgi vastutab tarbijalemüügi puhul müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale. Tarbijalemüügi puhul eeldatakse VÕS § 218 lg 2 järgi, et kuue kuu jooksul asja

ostjale üleandmise päevast ilmnenud lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega. Seega lasub asja üleandmisest kuue kuu möödumiseni ilmnenud puuduse korral asja lepingutingimustele vastavuse tõendamiskoormus müüjal. Ka kasutatud kauba suhtes kehtivad VÕS § 218 lg 2 nõuded, s.h. 2-aastane pretensiooni esitamise tähtaeg.

Kasutatud asjana võib käsitada asja, mis on müüki pandud uuesti pärast esmast müüki.

Kasutatud asja võib müüa juhul, kui asi on ohutu tarbija elule tervisele ja varale ning tarbijat on teavitatud asja puudusest (TKS § 11 lg 4, KaubTS § 7 lg 2).

Tarbija pöördus esmakordselt kaupleja poole 12.05.2020 ehk enne kuue kuu möödumist asja üleandmisest. Sellisel juhul lasub sõiduki lepingutingimustele vastavuse tõendamiskoormus kauplejal.

Komisjon kontrollis, kas tarbijal esineb õiguslik alus lepingu täitmise nõudmiseks seetõttu, et müüdud asi ei vasta lepingutingimustele.

Tarbijakaitseaduse (TKS) § 9 lg 1 kohaselt peab kaup vastama kehtestatud nõuetele, olema sihipärasel kasutamisel ohutu tarbija elule, tervisele ja varale ning selliste omadustega, mida tarbija tavaliselt oigustatult eeldab. Tarbijale müüdav kaup peab vastama lepingutingimustele võlaõigusseaduses sätestatu kohaselt.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 76 lg 1 kohaselt tuleb kohustus täita vastavalt lepingule või seadusele.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 217 lg 1 ja lg 2 p 1 kohaselt peab ostjale üleantav asi vastama lepingutingimustele ja sealhulgas ka kvaliteedi osas.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 217 lg 2 p 6 kohaselt ei vasta asi lepingutingimustele, kui tarbijalemüügi puhul ei ole asi seda liiki asjadele tavaliselt omase kvaliteediga, mida ostja võis mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest ja arvestades asja müüja, tootja, varasema müüja või muu vahendaja poolt asja teatud omaduste suhtes avalikult tehtud avaldusi, eelkõige asja reklaamimisel või etikettidel.

Komisjon asus asja materjalidega tutvumise järel seisukohale, et tarbija võis mõistlikult eeldada autolt neid omadusi, mida kaupleja oli lubanud. Kaupleja müügikuulutuses oli välja toodud, et autot on hooldatud korrapäraselt margiesinduses, teostatud tehniline kontroll. Auto väga heaperemehelikult hoitud. Sellist teavet lugedes võis tarbija mõistlikult eeldada, et auto on sõidukorras ja ei vaja lisakulutuste tegemist.

Komisjon luges tõendatuks auto lepingutingimustele mittevastavuse 18.05.2020 Aasta Auto AS kontrollakti alusel. Nimetatud aktis tuvastati, et külmkäivitusel teeb häält ketisüsteem. Mille põhjuseks on veninud kett ja ketipinguti 2. hooratas teeb tühikäigul kolisevat häält. Sellised vead ei teki üle öö ja akti koostaja arvates võisid need olemas olla juba varasemalt. Kuna keti häält tekib ainult külmkäivitustel, siis klient ei pruukinud seda enne ostmist autot üle vaadata kuulda. Hooratas tekitab vibratsiooni ja müra mis tekitab kliendile ebamugavat sõitu. Hooratta vahetus on soovitatav.

Kaupleja ei ole objektiivselt hinnatavate tõenditega ümber lükanud 18.05.2020 Aasta Auto AS kontrollaktis toodud järeldusi ning VÕS § 218 lg 2 sätestatud auto lepingutingimustele mittevastavuse eeldust selle üleandmise ajal. Kaupleja ei ole ka tõendanud, et tarbija oli teadlik ketisüsteemi ja hooratta puudustest müügilepingu sõlmimise hetkel.

Ilmnenud puuduste tõttu ei vastanud auto lepingutingimustele.

Komisjon leidis, et kaupleja oli lepingutingimustele mittevastava auto üleandmisega rikkunud poolte vahel sõlmitud lepingut VÕS § 100 tähenduses. Lepingu rikkumisest tulenevalt on tarbijal õigus kasutada VÕS § 101 toodud õiguskaitsevahendeid.

VÕS § 222 lg 1 kohaselt, kui asi ei vasta lepingutingimustele, võib ostja nõuda müüjalt asja

parandamist või asendamist, kui see on võimalik ja sellega ei põhjustata müüjale võrreldes teiste õiguskaitsevahendite kasutamisega ebamõistlikke kulusid või põhjendamatuid ebamugavusi, arvestades muu hulgas asja väärtust, lepingutingimustele mittevastavuse olulisust ning ostja võimalust saada lepingutingimustele vastav asi oluliste ebamugavusteta mujalt. Müüja võib parandamise asemel asendada asja lepingutingimustele vastava asjaga. Komisjon leidis, et tarbijal on kaupleja poolse lepingurikkumise tõttu õigus nõuda kauplejalt auto viimist lepingutingimustega vastavusse (auto parandamine).

Otsuse tegemisel lähtus tarbijavaidluste komisjon tarbijakaitseseaduse §-dest 40 lg 1-3; 57; 58.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Margus Kingisepp
/allkirjastatud digitaalselt/

Arno Sillat
/allkirjastatud digitaalselt/

Maarja Mere
/allkirjastatud digitaalselt/