

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-07288-013
Otsuse kuupäev	5. okt 2020
Komisjoni koosseis	Esimees Margus Kingisepp, liikmed Arno Sillat, Liilia Laks
Tarbija	
Kaupleja	USB GROUP OÜ, 14179988
Tarbija nõue	Lepingust taganemise ja kahju hüvitamise nõue
Asja läbivaatamise aeg	23. sept 2020

Resolutsioon:

1. rahuldada tarbija nõue. Pooltel tagastada lepingu täitmise käigus saadu VÕS § 189 nõudeid järgides. Kauplejal hüvitada lisaks tarbijale tekitatud kahju suuruses 75 eurot.

Asjaolud:

Tarbija on pöördunud 14.05.2020 Tarbijavaidluste Komisjoni (edaspidi komisjon) poole avaldusega.

Komisjon alustas asjas menetlust 29.06.2020.

Avalduse kohaselt tellis tarbija 10.02.2020.a kauplejalt enda sõidukile BMW 318 mootori E90 ja remondi maksumusega 1200 eurot (Arve nr. 2020/43 ja summa 650 eurot-ettemaks). Tarbijale tarniti mitu mootorit, kuid autot tööle ei saadud korralikult.

Tarbija avalduse kohaselt oli internetis info, et kauplejal on olemas tarbijale sobiv mootor, kuid kohapeal selgus, et see mootor siiski ei sobi tarbijale. Tarbijale lubati seejärel uus mootor tellida. Samal päeval viis tarbija auto treileriga kaupleja juurde. Mootor pidi saabuma kolme nädala pärast ja kõik kokku pidi maksma 1200 eurot. Tarbija tasus ettemaksuna 650 eurot.

Kuna tarbijaga ühendust ei võetud, siis pidi tarbija seda ise tegema ja selgus, et tellitud mootor ei olnud jälle korralik.

19.03.2020.a anti tarbijale teada, et auto on valmis ning tarbija tuli autole järgi ja tasus 550 eurot sularahas. Autot käivitades läks põlema mootori tuli ning auto hüppas ja sõita ei olnud võimalik. Kaupleja töötaja soovitas sõita, et äkki mootorituli kustub.

20.03.2020.a viis tarbija auto uuesti tagasi, kuna auto värises ja hüpples, ei vahetanud käike sujuvalt ja pöörded kõikusid. Auto jäi kaupleja kätte.

06.04.2020.a sai tarbija auto kätte ja talle öeldi, et käis mujal diagnostikas ja BMW-d paremini tundva isiku juures, lisaks vahetati süüteküünlad ja nende pesad. 09.04.2020.a viis tarbija auto uuesti tagasi, kuna autol puudus jõud, käigud ei vahetunud korrektselt ja pöörded hüppasid. Tegu on automaatkastiga autoga, mis tahtis valgusfoori taga välja surra. Viga esines kohe koju sõites, kuid perekondlikel põhjustel kiirustas tarbija Tartusse ja ei saanud autot kohe tagasi viia.

23.04.2020 läks tarbija uuesti autole järgi ja siis teavitati tarbijat, et katalüsaator on vist umbes ja käigud ei vahetu, kuid diagnostika on ok ja mootor töökorras ning paluti auto ära viia. Autoga oli vahepeal sõidetud 400 km.

Tarbija viis auto samal päeval Horsepower OÜ töökotta, kes teostas autole diagnostika, mille käigus selgus, et „sõiduki mootoril on esimese silindri valvetronicu vahevõll ja/või nookurid

tugevalt kulunud. Kui antud sõlmes tekib kulumine, siis sisselaske klapid avanevad nõutust vähem ja silindri täitumine õhu ja kütteseguga on häiritud. Diagnostika näitas, et esimene silinder tühikäigul lonkab, kui klapitõus on nominaalne (0,4mm), kui avada valvetronicu tõus maksimaalseks, siis silindri töö paraneb ja lange kaob (max lubatud käiguühtluse erinevus 2.5 ühikut). Tegemist on antud mudeli BMW mootori üsna levinud veaga, mis esineb neil mootoritel, millel on õlivahetused tegemata jäetud või on nende välp olnud liiga pikk võrreldes eksploatatsiooni tingimustega. See tähendab, et tarbijale on tarnitud ja paigaldatud defektne (kulunud) mootor. Käigukasti kulumine ja defektid ei ole seotud mootori paigaldaja töö kvaliteediga“. Mootori remondikulukuks arvati kuluvat üle 1000 euro.

Tarbija pöördus 27.04.2020 kaupleja poole kirjalikult ja andis diagnostika tulemustest teada ning pakkus enda nägemust kahest võimalikust lahendusest, millest üks oli mootori ja remondiraha tagastamine summas 1200 eurot + diagnostikatasu arve 75 eurot + kahe kuu liisingumakse summas 210.98 eurot. Teise variandina pakkus tarbija, et kaupleja ostab auto tarbijalt 4000 euro eest.

Tarbija võttis kauplejaga telefoni teel ühendust 11.05.2020.a ja tarbijale lubati saata uus meiliaadress, kuhu ta saab oma pretensiooni saata, kuid sisulist vastust tarbijale ei antud. Tarbija ei ole nõus ka autot enam kaupleja juures remontima, sest kaupleja ei suutnud kuude jooksul viga tuvastada.

29.06.2020 edastas komisjoni sekretariaadi (edaspidi Sekretariaat) ülesandeid täitev Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Amet tarbija avalduse materjalid kauplejale seisukoha võtmiseks. Kaupleja tarbija avaldusele tähtaegselt ei vastanud.

Vaidluse läbivaatamise ettevalmistamise käigus pooled lahenduseni ei jõudnud.

Tarbija nõue: Lepingust taganemine ja kahju hüvitamine summas 1485.98 eurot (Remont+mootori raha 1200 eurot, diagnostika arve 75 eurot, lisaks 2 kuud tühja liisingu makset 210,98 eurot).

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja jättis omapoolse seisukoha tarbija avaldusele menetluse käigus esitamata.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, hinnanud kõiki asjaolusid ja tõendeid kogumis, leidis, et tarbija nõue kuulub rahuldamisele.

Esmalt tuvastas komisjon, millise lepingu tunnustele pooltevaheline suhe kvalifitseerub.

Komisjon tuvastas esitatud materjalide alusel, et vaidluse osapooled oli sõlminud 10.02.2020 müügilepingu tunnustele vastava lepingu võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 järgi.

Leping vastab tarbijalemüügilepingu tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses.

Kaupleja ei ole menetluse käigus vastanud tarbija avaldusele. Tarbijakaitse seaduse (TKS) § 48 lg 6 kohaselt juhul, kui kaupleja ei esita arvamust tähtaja jooksul, võetakse vaidluse lahendamisel aluseks tarbija avaldus ja olemasolev teave. Komisjon otsustas vaidluse lahendamisel aluseks võtta tarbija poolt esitatud teabe.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 218 lg 2 järgi vastutab tarbijalemüügi puhul müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale. Tarbijalemüügi puhul eeldatakse VÕS § 218 lg 2 järgi, et kuue kuu jooksul asja ostjale üleandmise päevast ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega. Seega lasub

asja üleandmisest kuue kuu möödumiseni ilmnunud puuduse korral asja lepingutingimustele vastavuse tõendamiskoormus müüjal. Ka kasutatud kauba (mootori) suhtes kehtivad VÕS § 218 lg 2 nõuded, s.h. 2-aastane pretensiooni esitamise tähtaeg.

Tarbija viis auto kauplejale tagasi mitmel korral: 20.03; 09.04.2020; 23.04.2020, millised tegevused toimusid enne kuue kuu möödumist mootori üleandmisest. Sellisel juhul lasub mootori lepingutingimustele vastavuse tõendamiskoormus kauplejal.

Kaupleja ei ole komisjonile esitanud tõendeid, mis lükkaks ümber VÕS § 218 lg 2 tuleneva auto lepingutingimustele mittevastavuse eelduse selle üleandmise ajal.

Komisjon kontrollis, kas tarbijal esineb õiguslik alus lepingu taganemiseks seetõttu, et müüdüd ja paigaldatud mootor ei vasta lepingutingimustele.

Tarbijakaitseaduse (TKS) § 9 lg 1 kohaselt peab kaup vastama kehtestatud nõuetele, olema sihipärasel kasutamisel ohutu tarbija elule, tervisele ja varale ning selliste omadustega, mida tarbija tavaliselt õigustatult eeldab. Tarbijale müüdiv kaup peab vastama lepingutingimustele võlaõigusseaduses sätestatu kohaselt.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 76 lg 1 kohaselt tuleb kohustus täita vastavalt lepingule või seadusele.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 217 lg 1 ja lg 2 p 1 kohaselt peab ostjale üleantav asi vastama lepingutingimustele ja sealhulgas ka kvaliteedi osas.

Komisjon luges 23.04.2020 Horsepower OÜ diagnostikaaktiga tõendatuks, et autole oli paigaldatud defektne (kulunud) mootor.

Ilmnenud defekti tõttu ei vastanud mootor lepingutingimustele.

Komisjon leidis, et kaupleja oli lepingutingimustele mittevastava auto üleandmisega rikkunud poolte vahel sõlmitud lepingut VÕS § 100 tähenduses. Lepingu rikkumisest tulenevalt on tarbijal õigus kasutada VÕS § 101 toodud õiguskaitsevahendeid.

VÕS § 223 lg 1 kohaselt loetakse müüjat müügilepingut oluliselt rikkunuks muu hulgas ka siis, kui asja parandamine või asendamine ei ole võimalik või ebaõnnestub või kui müüja keeldub õigustamatult asja parandamast või asendamast või ei tee seda mõistliku aja jooksul pärast talle lepingutingimustele mittevastavusest teatamist.

Komisjon tuvastas asja materjalide alusel, et kaupleja ei olnud autot viinud lepingutingimustega vastavusse mõistliku aja jooksul pärast talle lepingutingimustele mittevastavusest teatamist.

VÕS § 223 lg 3 kohaselt sama paragrahvi lõigetes 1 ja 2 nimetatud juhul ei pea ostja määrama müüjale tema kohustuse täitmiseks seaduse §-s 114 nimetatud täiendavat tähtaega ning võib muu hulgas lepingust taganeda.

Eeltoodust tulenevalt oli tarbijal õigus kaupleja poolse olulise lepingurikkumise tõttu lepingust taganeda.

Lepingust taganemise korral võib VÕS § 189 lg 1 järgi kumbki lepingupool nõuda tema poolt lepingu alusel üleantu tagastamist ning saadud viljade ja muu kasu väljaandmist, kui ta tagastab kõik üleantu. Taganemisest tulenevad kohustused peavad lepingupooled täitma üheaegselt, kusjuures vastavalt kohaldatakse võlaõigusseaduse §-s 111 sätestatut. Tagastatavalt rahalt tuleb tasuda intressi raha saamisest alates.

Järgnevalt kontrollis komisjon, kas tarbijal esineb alus nõuda kauplejalt lepingu rikkumisega seotud kahju hüvitamist.

VÕS § 115 lg 1 kohaselt juhul, kui võlgnik rikub kohustust, võib võlausaldaja koos kohustuse täitmisega või selle asemel nõuda võlgnikult kohustuse rikkumisega tekitatud kahju hüvitamist, välja arvatud juhul, kui võlgnik kohustuse rikkumise eest ei vastuta või kui kahju ei kuulu seadusest tulenevalt muul põhjusel hüvitamisele.

VÕS § 128 lg 3 kohaselt hõlmab otsene varaline kahju muu hulgas kahju tekitamisega seoses kantud või tulevikus kantavad mõistlikud kulud, sealhulgas mõistlikud kulud kahju ärahoidmiseks või vähendamiseks ja hüvitise saamiseks, muu hulgas kahju kindlaks tegemiseks ja kahju hüvitamisega seotud nõuete esitamiseks.

Eeltoodud sätetele tuginedes leidis komisjon, et tarbija nõue vea otsimiseks tehtud kulutuse (diagnostika) hüvitamiseks summas 75 eurot on põhjendatud. Puudub õiguslik alus liisingmaksete summa hüvitamiseks.

Otsuse tegemisel lähtus tarbijavaidluste komisjon tarbijakaitseaduse §-dest 40 lg 1-3; 57; 58.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Margus Kingisepp
/allkirjastatud digitaalselt/

Liilia Laks
/allkirjastatud digitaalselt/

Arno Sillat
/allkirjastatud digitaalselt/