

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/20-08293-016
Otsuse kuupäev 5. okt 2020
Komisjoni koosseis Esimees Margus Kingisepp, liikmed Arno Sillat, Liilia Laks
Tarbija
Kaupleja OSAÜHING AUTODOKTOR, 10190361
Tarbija nõue Kahju hüvitamise nõue
Asja läbivaatamise aeg 23. sept 2020

Resolutsioon:

1. jätta tarbija nõue rahuldamata.

Asjaolud:

Tarbija on pöördunud 10.06.2020 Tarbijavaidluste Komisjoni (edaspidi komisjon) poole avaldusega.

Komisjon alustas asjas menetlust 29.06.2020.

Avalduse kohaselt tellis tarbija 21.05.2020.a kauplejalt enda autole BMW 318 i summuti vahetuse ja heitgaaside kontrolli maksumusega 30 eurot (Arve nr. A-2579).

Tarbija avalduse kohaselt selgus hiljem, et peale summuti paigaldust läks töökoja omanik autoga sõitma, kuigi tarbijaga sellist kokkulepet ei olnud ja autol puudus ka tehnoülevaatus. Sõidu ajal avanen auto kapott ja seetõttu vajab auto kapoti vahetust ja värvimist, uusi kapotihingi ja -amorte ning ka esiklaasi.

Tarbija sõnul pidi ta tulema ka kauplejale nõõri tooma, et saaks uuesti kapoti sulgeda ja tagasi töökotta sõita. Tarbija kinnitusel oli kapott algselt töökotta sõites kindlalt kinni ja tema seda avanud ei ole. Lisaks ei ole vaja heitgaaside mõõtmiseks autoga sõita, vaid heitgaase on võimalik mõõta ka kohapeal töötava autoga. Töökotta tagasi jõudes lasti autol kohapeal töötada ja mõõdeti ära ka heitgaasid.

Tarbija sõnul ei ole tal varasemalt auto kapotiga probleeme olnud. Tarbijale pakuti 250 eurot, kuid sellega tarbija nõus ei ole, sest auto taastamine läheb maksma ligikaudu 1000 eurot (tarbija esitas ka Car Painter OÜ pakkumise summas 1176.90 eurot). Lisaks tuleb auto treileriga viia Tallinnasse värvitöökotta, mis omakorda läheb maksma 100-150 eurot. Tarbija nõudeks on kahju hüvitamine summas 1000 eurot.

29.06.2020 edastas komisjoni sekretariaadi (edaspidi Sekretariaat) ülesandeid täitev Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Amet tarbija avalduse materjalid kauplejale seisukoha võtmiseks. Kaupleja vastas tarbija avaldusele 13.07.2020 saadetud kirjaga, milles keeldub nõude rahuldamisest. Kaupleja leiab, et tema ei olnud tarbijale kahju tekkimises süüdi.

Peale kaupleja vastuse saamist selgitas tarbija, et kapott on lukus kahe lukuga ja ei tule ise lahti, kuid kaupleja kirjutab kogu aeg mingist mittetöötavast tuuleriivist. Ka ei nõustu tarbija sellega, et auto on avariiline, sest kaupleja poolt kirjeldatud väikesed muljumised on radikaraamil juba aastaid. Kaupleja väide, et summuti on toodud autolammutusest, ei vasta

samuti tõele, samuti jääb tarbijale arusaamatuks, kuskohast on kaupleja saanud sellised varuosade hinnad. Vastuses on jäetud mainimata ka esiklaasi kahjustus.

Vaidluse läbivaatamise ettevalmistamise käigus pooled lahenduseni ei jõudnud.

Tarbija nõue: kahju hüvitamine summas 1000 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja selgituste kohaselt broneeris algselt tarbija summuti vahetuse koos lambdaanduriga ning ei olnud juttu CO mõõtmisest.

Kaupleja sõnul lepiti kokku, et summuti paigaldab ta ilma riputustrippideta ning kaupleja juhtis tähelepanu kerel olevale defektile. Kaupleja sõnul ei ole summuti vahetamise jaoks vaja kapotti avada, sest summutikollektori poldid asuvad auto all. Peale töö teostamist võttis kaupleja tarbijaga ühendust, peale mida soovis tarbija ka CO kontrollimist. Autoga sõitmise vajadust põhjendab kaupleja sellega, et tegemist on vanema autoga, mille katalüsaator asub põhja all enam kui meetri kaugusel mootorist. Mootori tühikäigul töötamisel ei ole mootorist väljuv soojushulk piisav, et tõsta katalüsaatori temperatuuri vahemikku, kus katalüsaator tööle hakkaks ning sellepärast oli vaja autoga sõita. Lisaks oli tegemist autolammutusest toodud summutiga, millel võis sees olla niiskus.

Kaupleja sõnul sai ta sõita umbes 3 km ning peale veoauto vastutulekut tekkis „tuulekott“ ja auto kapott avanen.

Kaupleja viitab enda videole, mis peaks juhtunut paremini selgitama ning millelt selgub, et „tuuleriiv“ oli kinni roostetanud ja 100% töökorrast väljas. Eelmiste avariide tagajärjel on väändunud radiaatori kinnituspaneel, mis on ka antud intsidendi tegelik põhjus. Kaupleja lisas ka selgitavaid fotosid internetist, kus sama detail väändumata kujul.

Kaupleja on arvamusel, et kui ta oleks alustanud sõitu lahtise kapotiga, siis oleks pidanud see avanema juba esimese 100 m järel. Tarbija poolt esitatud kalkulatsiooni kulude katmiseks peab kaupleja ülehinnatuks ja toob omapoolsed näited vajalike varuosade hindadest enda uurimuse põhjal. Kirja kokkuvõttes osas leiab kaupleja, et ei tunne antud situatsioonis kuidagi süüdi olevat ja samasugune kapoti avanemine oleks võinud sama hästi ka tarbija valduses juhtuda.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, hinnanud kõiki asjaolusid ja tõendeid kogumis, leidis, et tarbija nõue tuleb jätta rahuldamata.

Esmalt tuvastas komisjon, millise lepingu tunnustele pooltevaheline suhe kvalifitseerub.

Komisjon tuvastas esitatud materjalide alusel, et vaidluse osapooled oli sõlminud 21.05.2020 töövõtulepingu tunnustele vastava lepingu võlaõigusseaduse (VÕS) § 635 lg 1 järgi.

Leping vastab tarbijalemüügilepingu tunnustele VÕS § 635 lg 4 tähenduses.

Järgnevalt kontrollis komisjon, kas tarbijal esineb õiguslik alus kauplejalt kahjuhüvitise nõudmiseks kapoti avanemisest tingitud kahju osas.

VÕS § 115 lg 1 kohaselt kui võlgnik rikub kohustust, võib võlausaldaja koos kohustuse täitmisega või selle asemel nõuda võlgnikult kohustuse rikkumisega tekitatud kahju hüvitamist, välja arvatud juhul, kui võlgnik kohustuse rikkumise eest ei vastuta või kui kahju ei kuulu seadusest tulenevalt muul põhjusel hüvitamisele.

Kahju õigusvastasest põhjustamisest tuleneva vastutuse kohaldamiseks peab nõude esitaja tõendama kahju olemasolu ning põhjusliku seose esinemist kahjutekitaja käitumise ja tekkinud kahju vahel.

VÕS § 127 lg 4 kohaselt peab isik kahju hüvitama üksnes juhul, kui asjaolu, millel tema

vastutus põhineb, on kahju tekkimisega sellises seoses, et tekkinud kahju on selle asjaolu tagajärg (põhjuslik seos).

Komisjon ei tuvastanud asja materjalide alusel põhjusliku seose olemasolu kaupleja tegevuse ja tekkinud kahju vahel. Kahju tekkimise põhjuseks oli tehnilistele nõuetele mittevastav sõiduk, mitte puudused remonditeenuse osutamisel.

Komisjon tuvastas asja materjalide alusel, et kaupleja vahetas autol summuti, milleks ei olnud vajalik kapoti avamine. Heitgaasi kontrollimiseks on vajalik töösoe katalüsaator, seega oli auto soojendamiseks sellega sõitmine põhjendatud.

Tarbija ei avaldanud enne teenuse osutamist kauplejale, et auto kapotil ei tööta tuulelukkk ja kapoti kinnitusmehhanism.

Komisjon leidis asja materjalide alusel, et kauplejalt ei saa mõistlikult eeldada enne sõidu alustamist auto kapoti lukustusmehhanismi toimimise ülekontrollimist suletud kapoti korral.

Komisjon tuvastas kaupleja poolt esitatud fotodelt ja videost, et auto kapoti tuuleriiv oli kinni roostetanud. Roostetamine viitab sellele, et tuuleriiv ei olnud töökorras.

Esitatud piltidelt nähtub lisaks, et avarii/löögi tagajärjel oli väärdunud radiaatori kinnituspaneel. Väikeste muljumiste olemasolu radikaraamil on kinnitanud ka tarbija oma 04.08.2020 kirjas Sekretariaadile.

Väärdunud/avariilise autokere puhul ei saa mõistlikult eeldada, et auto toimib tehase poolt ettenähtud viisil. Autotehase poolt ettenähtud tingimustele mittevastava autokere puhul läks kahjustuse tekkimise riisiko üle tarbijale.

VÕS § 23 lg 2 kohaselt peab lepingupool tegema teise lepingupoolega koostööd, mis on teisele poolele vajalik oma kohustuste täitmiseks. Kahju ärahoidmiseks lasus tarbijal nimetatud sättest tulenevalt kohustus teavitada teenuse osutajat võimalikest mittenõuetekohasest autokerest tulenevatest ohtudest.

Põhjusliku seose puudumisel kaupleja tegevuse ja avaldunud kahju vahel puudub alus kahjuhüvitise väljamõistmiseks.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohutusse.

Margus Kingisepp
/allkirjastatud digitaalselt/

Liilia Laks
/allkirjastatud digitaalselt/

Arno Sillat
/allkirjastatud digitaalselt/