

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-10926-015
Otsuse kuupäev	5. okt 2020
Komisjoni koosseis	Esimees Tõnis Kõiv, liikmed Merle Salmistu, Helina Itter
Tarbija	
Kaupleja	RoofEst OÜ, 14660823
Tarbija nõue	Garantiikorras vajalike parandustööde teostamine
Asja läbivaatamise aeg	17. sept 2020

Resolutsioon:

Avaldus rahuldada, kohustada Kauplejat teostada garantiitööd 30 päeva jooksul.

Asjaolud:

Avalduse kohaselt on Tarbija ja Kaupleja vahel sõlmitud töövõtuleping, mida kinnitab 21.07.2019 Kaupleja poolt Tarbijale esitatud arve ja Tarbija poolt 23.07.2019 esitatud arve alusel teostatud ülekanne. Tarbija tasus plastkatuse vahetuse (50 m²), sokli värvimise ja uue tilga pleki eest kokku 1200 eurot. Kaupleja poolt tehtud töödele kehtib 5-aastane garantii.

Tarbija avalduse kohaselt ilmnedid probleemid paigaldatud katusega 17.11.2019 kui katusest tilkus vesi läbi. Tarbija teavitas Kaupleja esindajat nii telefoni kui ka e-kirja teel. Tarbija avalduse kohaselt lepiti kokku, et Kaupleja tuleb tuvastab vea ja parandab selle novembri lõpus, eelnevalt selleks aega kokku leppides. Tarbija sõnul Kaupleja esindaja viga tuvastama tulnud.

Tarbija on välja selgitanud ja asja materjalide hulka tõendid lisanud (fotod, video), et vee läbijooks katusest tuleneb Kaupleja poolt paigaldatud kruvidest. Need on paigaldatud läbi pleki ja katusekatte materjali ning servapleki pikkus ei mängi rolli.

Tarbija soovib, et Kaupleja tuvastab vea ning teeb vajalikud parandustööd, et katuse leke peatada.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja on seisukohal, et tema poolt on tööd teostatud kvaliteetselt, head ehitustava austades ja Tarbija soove silmas pidades. Tarbija tellis uue plastkatuse koos roovitusega, mis paigaldati Tarbija soovil väga väikese kaldega katusele (väikese kaldega katuse puhul ei taha vesi ära voolada vaid tungib igast praost sisse). Roovitus ja plastikust katusekatte on paigaldatud materjali valmistaja õpetuste järgi. Tööde lõppedes informeeris Kaupleja Tarbijat, et vanad seinatõusu/liite plekid peab uued tegema ja paigaldama, kuna olemas olevad/vanad plekid ei sobi enam. Tarbija aga ei soovinud uusi seinatõusu/liite plekke, kuna need oleks tähendanud talle lisakulutusi, mistõttu paigaldati Tarbija soovil siiski uuele katusele vanad plekid. Vanad plekid aga ulatuvad liiga vähe katusele ja neid ei saa kinnitada korralikult roovi külge. Plekid sai kinnitatud pika kruviga sarikasse, et nad katusel minema ei lendaks.

Kaupleja on Tarbijast aru saanud, et katus on vettpidav ja korralik, väljaarvatud katuse ja pleki ühendus, mis ajab kruvi juurest vett sisse. Vett tuleb sisse ilmselt seetõttu, et katuse kalle olematu, plekid liiga lühikesed (ei ulatu roovini, kuhu oleks pidanud plekid kinnitama). Peale esimest korda kui vett sisse tuli käis Kaupleja esindaja isiklikult Tarbija juures asja uurimas. Kaupleja esindajale kui pika kogemusega katusespetsialistile sai kohe selgeks, et

kliendi vanad plekid tuleb välja vahetada pikemate vastu ja kinnitada tihedalt roovi külge. Kahjuks või õnneks Kauplejal tööd palju, et ei jõua tegeleda sellega. Tarbijale pakuti välja, et telligu mingi muu katustega tegelev ettevõtte uusi plekke tegema ja paigaldama. Tarbijale see ei sobinud.

Kokkuvõtteks Kaupleja poolt teostatud tööd on tehtud korralikult. Arvel selgelt näha uus plastkatus ehk roovitus ja plastikust katusekate, sokli värvimine ja tilgaplekk. Seinaaletõusu/liite plekkidest pole juttu olnud. On teisi ettevõtteid, kes suudavad teha ja paigalda Tarbijale uued seinaletõusu/liite plekid. Uued seinaletõusu/liite plekid mis ulatuvad roovini tagavad 100% veekindluse.

Kaupleja pakkus lahenduseks:

1. Tarbija tellib ja laseb paigaldada mõnel katustega tegeleval ettevõttel uued seinaletõusu/liite plekid ja probleem on lahendatud
2. Kaupleja tuleb mõõtma, tellima ja paigaldama uusi plekke lisatööna, kuna Tarbija neid alguses ei soovinud. Hind tööle ja plekkidele 1500€ + käibemaks. Töö saab ette võtta selle aasta jooksul.

Komisjoni põhjendus:

Tarbija ja Kaupleja sõlmisid töövõtulepingu võlaõigusseaduse (VÕS) § 635 lõige 4 tähenduses, mille kohaselt kohustus Kaupleja asendada vana katuse uue vastu ning paigaldama uued tilga plekid ning värvima sokli. Kokku oli lepingu hinnaks 1200 eurot.

Poolte vahel ei ole vaidlust, et Kaupleja on töö teostanud, Tarbijale üle andnud, Kauplejale on tasutud lepingus kokkulepitud summa ja töödele kehtib 5 aasta pikkune garantiid.

Tarbija on esitanud Kauplejale pretensiooni, et töö ei vasta lepingutingimustele VÕS § 641 lg 2 punkt 5 tähenduses, sest Kaupleja poolt paigaldatud katus laseb vett läbi. Tarbija on esitanud Kauplejale nõude tehtud töö parandamiseks VÕS § 646 lõige 1 kohaselt ning tuginenud VÕS § 650 lõige 1 alusel Kaupleja poolt võetud töövõtugarantiile, mille kohaselt eeldatakse, et garantiid katab kõiki selle kehtivuse ajal ilmnenud töö lepingutingimustele mittevastavusi.

Komisjon on seisukohal, et Kaupleja tegutseb oma majandus- ja kutsetegevuses ning pidi aru saama, et katuse vahetamise järel vastab lepingutingimustele töö, mis peab vett. Katuse eesmärk on olla vettpidav. Kaupleja tuginemine ebapiisava pikkusega servaplekkidele ei ole asjakohane, sest servaplekkide pikkus oli Kauplejale teada juba Tarbijaga lepingu sõlmimisel ja Kaupleja oleks pidanud katuse vahetamisel arvestama servaplekkide pikkusega, mh roovituse paigaldamisel, näiteks paigaldades lisaroovituse. Kaupleja tegi iseseisvalt ja omal riisikol valiku, milliseid kruve ta kasutab katusematerjali kinnitamiseks. Kauplejal oli võimalus kasutada teistsuguseid kruve (tihendiga) või kasutada kruvide juures tihendusvahendeid, mis vee läbitulekut takistavad. Kaupleja tegevuse tulemuseks on vett läbilaskev katus ja seda ei saa pidada lepingutingimustele vastavaks tööks.

Kaupleja on vastutav töö lepingutingimustele mittevastavuse eest ja Kaupleja antud 5 aasta pikkune töövõtugarantiid kohustab Kauplejat likvideerima kõik garantiid kehtivuse ajal ilmnenud töö lepingutingimustele mittevastavused VÕS § 650 lõige 1 tähenduses.

Komisjon peab vajalikuks selgitada, et Kaupleja vastutus töövõtugarantiid alusel ei tähenda, et Kaupleja peab asendada vanad servaplekid uutega. Sellist kohustust Kauplejal ei ole, sest Tarbija ja Kaupleja ei ole selles töös kokku leppinud ja Tarbija ei ole uute katuseplekkide eest tasunud. Küll on aga Kauplejal kohustus muuta katus veekindlaks ja likvideerida kruvide juurest tekkinud läbijooks.

Komisjon otsustas Tarbija nõude rahuldada ja anda Kauplejale garantiitööde teostamiseks 30 päeva.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohutusse.

Tõnis Kõiv
/allkirjastatud digitaalselt/

Merle Salmistu
/allkirjastatud digitaalselt/

Helina Itter
/allkirjastatud digitaalselt/