

## TARBIJAVAILDUSTE KOMISJONI OTSUS

|                        |                            |
|------------------------|----------------------------|
| Asja number            | 19-1/22-12622-011          |
| Otsuse kuupäev         | 2. nov 2022                |
| Komisjoni koosseis     | Esimees Margus Kingisepp   |
| Tarbija                |                            |
| Kaupleja               | Germdec OÜ, 14554372       |
| Tarbija nõue           | Lepingust taganemise nõue. |
| Asja läbivaatamise aeg | 24. okt 2022               |

### **Resolutsioon:**

1. rahuldada tarbija lepingust taganemise nõue. Kauplejal tagastada tarbijale 1782 eurot.

### **Asjaolud:**

Tarbija on pöördunud 12.09.2022 Tarbijavaidluste Komisjoni (edaspidi komisjon) poole avaldusega.

Komisjon alustas asjas menetlust 23.09.2022.

Avalduse kohaselt tellis tarbija 04.04.2022 kaupleja e-poest comfy.ee nurgadiivani Tom Tailor Big Cube Style ning tasus kauplejale 1782 eurot.

Kaupleja lubatud tarneaeg kaubale oli hiljemalt 13.06.2022 (märgitud tellimuse kinnitusele). Kaupa Tarbijale üle ei antud.

Tarbija küsis juulikuus kauplejalt, et kas kaup on tulemas? Vastati, et diivan pole veel valmis. Tarbija palus tehase või kauba tegija kontakte, neid ei antud.

Õeldi, et diivan enne septembrit ei jõua. Tarbija vastas, et kirjutab augusti lõpus ning kui diivan pole veel valmis, siis taganeb tehingust. Küsiti, et äkki soovitakse asenduseks sarnast diivanit? Tarbija keeldus, sest see oli liiga suur.

Tarbija saatis kauplejale kirja augustis, siiani pole vastust tulnud. Kuna lubadust ei täidetud ning kirjadele ei vastatud, siis 02.09.2022 kirjutas tarbija, et soovib raha tagasi ning andis pangakonto numbri.

Kaupleja tarbijale ei vastanud ja raha ei tagastanud.

23.09.2022 edastas komisjoni sekretariaadi ülesandeid täitev Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Amet tarbija avalduse materjalid kauplejale vastamiseks.

Kaupleja ei vastanud menetluse jooksul avaldusele ega andnud omapoolseid seisukohti.

Enne istungit pooled lahenduseni ei jõudnud.

Tarbija nõue: ettemaksu summa 1782 euro tagastamine.

### **Kaupleja seisukoht:**

Kaupleja ei vastanud menetluse jooksul avaldusele ega andnud omapoolseid seisukohti.

### **Komisjoni põhjendus:**

Komisjon, hinnanud kõiki asjaolusid ja tõendeid kogumis, leidis, et tarbija nõue kuulub rahuldamisele.

Komisjon tuvastas esitatud materjalide alusel, et vaidluse osapooled oli sõlminud 04.04.2022 müügilepingu tunnustele vastava lepingu võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 järgi.

Leping vastab tarbijalemüügilepingu tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses.

Komisjon tuvastas, et sõlmitud leping vastab sidevahendi abil sõlmitud lepingu tunnustele VÕS § 52 lg 1 ja 2 tähenduses. Lepingu sõlmimine toimus sidevahendina internetti kasutades. Puuduvad VÕS § 53 lg 2 toodud välistused.

Komisjon kvalifitseeris tarbija nõude selle sisust lähtudes lepingust taganemise nõudena.

Kaupleja ei ole vastanud tarbija avaldusele. Tarbijakaitseseaduse (TKS) § 48 lg 6 kohaselt juhul, kui kaupleja ei esita arvamust tähtaja jooksul, võetakse vaidluse lahendamisel aluseks tarbija avaldus ja olemasolev teave. Komisjon otsustas vaidluse lahendamisel aluseks võtta tarbija poolt esitatud teabe.

Järgnevalt kontrollis komisjon, kas tarbijal esineb õiguslik alus lepingust taganemiseks.

VÕS § 76 lg 1 ja 3 kohaselt tuleb kohustus täita vastavalt lepingule või seadusele. Kohustus loetakse kohaselt täidetuks, kui see on täidetud täitmise vastuvõtmiseks õigustatud isikule õigel ajal, õiges kohas ja õigel viisil.

Komisjon võttis makstud summa tagastamise kontrollimisel aluseks tarbija poolt avaldatu.

Kauba üleandmise ja saadu tagastamise kohustuse täitmata jätmisega rikkus kaupleja poolte vahel sõlmitud lepingut VÕS § 100 tähenduses. Lepingu rikkumisest tulenevalt on tarbijal õigus kasutada VÕS § 101 toodud õiguskaitsevahendeid.

VÕS § 116 lg 1 kohaselt lepingupool võib lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud (oluline lepingurikkumine).

VÕS § 116 lg 2 p 1 kohaselt loetakse oluliseks lepingurikkumiseks muu hulgas ka see, kui kohustuse rikkumise tõttu jääb kahjustatud lepingupool olulisel määral ilma sellest, mida ta õigustatult lepingust lootis, välja arvatud juhul, kui teine lepingupool ei näinud kohustuse rikkumise niisugust tagajärge ette ja temaga sarnane mõistlik isik ei oleks seda tagajärge samadel asjaoludel samuti ette näinud

VÕS § 116 lg 2 p 4 kohaselt loetakse oluliseks lepingurikkumiseks olukord, kus kohustuse rikkumine annab kahjustatud lepingupoolele mõistliku põhjuse eeldada, et teine lepingupool ei täida kohustusi ka edaspidi.

Komisjon leidis asja materjalide alusel, et kaupleja poolt asja üle andmata ja saadud summa tagastamata jätmisega jäi tarbija kui kahjustatud lepingupool olulisel määral ilma sellest, mida ta õigustatult lepingust lootis. Sellise käitumisega rikkus kaupleja lepingust tulenevat kohustust oluliselt.

VÕS § 116 lg 4 järgi lepingust taganemine kohustuse täitmiseks võlaõigusseaduse §-s 114 nimetatud täiendavat tähtaega andmata ei ole lubatud, kui kohustust rikkunud lepingupool kannaks teise lepingupoole lepingust taganemise korral kohustuse täitmiseks või täitmise ettevalmistamiseks tehtud kulutustega võrreldes ebamõistlikult suurt kahju.

Kaupleja ei esitanud komisjonile tõendeid, millest nähtuks, et ta oleks kandnud tarbija lepingust taganemise korral kohustuse täitmiseks või täitmise ettevalmistamiseks tehtud kulutustega võrreldes ebamõistlikult suurt kahju.

Komisjon tuvastas asja materjalide alusel, et tarbija on sõlmitud lepingust taganenud 02.09.2022. Kaupleja ei ole taganemist vaidlustanud.

Eeltoodust tulenevalt oli tarbijal õigus kaupleja poolse olulise lepingurikkumise tõttu lepingust taganeda.

Lepingust taganemise korral võib VÕS § 189 lg 1 järgi kumbki lepingupool nõuda tema poolt lepingu alusel üleantu tagastamist ning saadud viljade ja muu kasu väljaandmist, kui ta tagastab kõik üleantu. Taganemisest tulenevad kohustused peavad lepingupooled täitma üheaegselt, kusjuures vastavalt kohaldatakse võlaõigusseaduse §-s 111 sätestatut. Tagastatavalt rahalt tuleb tasuda intressi raha saamisest alates.

Komisjon leiab, et tarbijal on õigus nõuda kauplejalt lepingu täitmiseks tasutud summa 1782 euro tagastamist.

Otsuse tegemisel lähtus tarbijavaidluste komisjon tarbijakaitseaduse §-dest 40 lg 1-3; 57; 58.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Margus Kingisepp  
/allkirjastatud digitaalselt/