

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-10035-011
Otsuse kuupäev	2. okt 2020
Komisjoni koosseis	Esimees Kai Amos, liikmed Kerly Kirsipuu, Katrin Kuldkepp
Tarbija	
Kaupleja	osaühing Megafort, 10524939
Tarbija nõue	Lepingu täitmine või lepingust taganemine
Asja läbivaatamise aeg	22. sept 2020

Resolutsioon:

1.Jätta tarbija avaldus rahuldamata.

Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija pöördus tarbijavaidluste komisjoni poole järgmistel asjaoludel: tarbija ostis 16.06.2020.a kaupleja kauplusest kuldkõrvarõngad hinnaga 126,40 eurot ning andis need 22.06.2020 kingitusena üle. Kingisaaja märkas 23.06.2020, et mõlemad kõrvarõngad on kõrvast kadunud, üks katkine kõrvarõngas leiti üles. Tarbija pöördus 27.06.2020 nõudega kaupleja poole, tagastas katkise kõrvarõnga ja palus ostetud kõrvarõngad asendada. Kaupleja keeldus 03.07.2020 tarbija nõude täitmisest selgitades, et parandas oma kulul talle tagastatud katkise kõrvarõnga, kuna parandamine oli võimalik ja mõistlik, kuid kaupleja ei pea kaotatud toodet asendama. Tarbija ei nõustunud kaupleja seisukohaga ja pöördus avaldusega komisjoni poole.

Tarbija soovib, et kaupleja asendaks kõrvarõngad, asendamisest keeldumisel soovib tarbija müügilepingust taganeda ja tagasi saada hinna 126,40 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja vaidles tarbija nõudele vastu. Kaupleja selgitas, et andis tarbijale üle lepingutingimustele vastavad kõrvarõngad koos ehte hooldusjuhendiga. Kaupleja on veendunud, et tarbija kasutas ehteid juhendis toodust teisiti ja põhjustas ise defektid. Hooldusjuhendi punkti 3 kohaselt ei tohi ehteid kanda magades, kuna selle tagajärjel võivad nende kuju deformeeruda. Deformeerumise tagajärjel kaotavad ehted algse kuju ja võivad katki minna ning tekkinud kahjustused ei ole käsitletavad tootja poolsete defektidena. Tarbijale üleantud asi vastas ostuhetkel lepingutingimustele, eelkõige koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas. Võlaõigusseaduse (VÕS) § 190 lg 2 kohaselt lepingupool ei ole kohustatud talle üleantu tagastamise või väljaandmise asemel selle väärtust hüvitama kui

halvenemine või hävimine toimus teisest lepingu poolest tulenevatel asjaoludel. Kaupleja pakub kompromissina 20% hinnasoodustust uutele kuldkõrvarõngastele.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud asja materjaliga, leidis, et tarbija nõue ei kuulu rahuldamisele.

Pooled sõlmisid müügilepingu, millist reguleerib VÕS. VÕS § 208 lg 1 kohaselt kohustub asja müügilepinguga müüja andma ostjale üle asja, ostja aga kohustub müüjale tasuma asja ostuhinna rahas ja võtma asja vastu. Lepingutingimuse rikkumisel saab tarbija tugineda VÕS §-s 101 sätestatud õiguskaitsevahenditele, sh VÕS § 101 lg 1 p-i 1 alusel nõuda lepingust tuleneva kohustuse täitmist (sh asendamist) ja VÕS § 101 lg 1 p 4 alusel lepingust taganeda.

Tarbija tugines nõudes asjaolule, et kaupleja rikkus lepingutingimusi ning andis üle nõuetele mittevastavad kõrvarõngad, see asjaolu põhjustas ühe kõrvarõnga kaotsimineku ja teise kõrvarõnga deformeerumise. Kaupleja keeldus nõude rahuldamisest põhjusel, et tarbija võis olla kasutanud kõrvarõngaid vastuolus kasutusjuhendis toodule.

Komisjon kontrollis tarbija nõude põhjendatust. Tarbija esitas õiguskaitsevahendina lepingu täitmise nõude, VÕS § 222 lg-s 1 sätestatu kohaselt võib nõuda asja parandamist või asendamist, tarbija taotles asendamist. VÕS § 222 lg 3 kohaselt võib müüja nõuda asendamisest puudusega asja tagastamist. Kaupleja keeldus asendamisest, kuna tarbija tagastas temale kahe kõrvarõnga asemel ühe kõrvarõnga, seetõttu ei ole asendamise eeldused täidetud. Komisjon nõustus kaupleja seisukohaga, tarbija asendamise nõue ei ole põhjendatud ega kuulu rahuldamisele.

Komisjon kontrollis tarbija lepingust taganemise nõude põhjendatust. VÕS § 116 lg 1 kohaselt on lepingust taganemine põhjendatud eelkõige siis, kui teine lepingupool on lepingulist kohustust oluliselt rikkunud. Müügilepingu osas loetakse VÕS § 223 alusel lepingust taganemisel oluliseks rikkumiseks ka seda, kui asja parandamine või asendamine ei ole võimalik või ebaõnnestub või tarbijalemüügi puhul ka asja parandamise või asendamisega ostjale põhjendamatute ebamugavuste tekitamist.

Komisjon kontrollis tarbija lepingust taganemise nõuet ja ei tuvastanud vastavate tõendite puudumise tõttu kauplejapoolset olulist rikkumist. Kuigi tarbija eeldab, et ostetud kõrvarõngad võisid mitte vastata lepingutingimustele, ei ole 23.06.2020 leitud kõrvarõngal ilmnenud defektid teada; tarbija ei teinud defektsest kõrvarõngast pilti ega kirjelda defekti; kaupleja, kes parandas kõrvarõnga, ei kirjelda samuti defekti, millist kaupleja parandas. Defekti kirjelduse puudumise tõttu ei ole komisjonil võimalik kontrollida kaupleja väidet kõrvarõnga ebaõige kasutamise kohta. Komisjon ei saanud seetõttu kontrollida ka seda, kas ühe kõrvarõnga kaotsimineku võis tõenäoliselt olla seotud kõrvarõngaste tootmisest tuleneva defektiga. Neil asjaoludel ei ole tarbija lepingust taganemise nõue põhjendatud ega kuulu rahuldamisele.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kai Amos

/allkirjastatud digitaalselt/

Kerly Kirsipuu

/allkirjastatud digitaalselt/

Katrin Kuldkepp

/allkirjastatud digitaalselt/