

TARBIJAVAILDUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-12459-011
Otsuse kuupäev	2. nov 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Margus Kingisepp
Tarbija	
Kaupleja	Balti Puurkaev OÜ, 11461448
Tarbija nõue	Lepingu täitmise nõue.
Asja läbivaatamise aeg	24. okt 2022

Resolutsioon:

1. rahuldada tarbija nõue. Kauplejal tagastada tarbijale enammakstud summa 290 eurot.

Asjaolud:

Tarbija on pöördunud 07.09.2022 Tarbijavaidluste Komisjoni (edaspidi komisjon) poole avaldusega.

Komisjon alustas asjas menetlust 15.09.2022.

Avalduse kohaselt tellis tarbija 29.08.2022 kauplejalt veesüsteemi vea otsimise ja likvideerimise töö. Tarbija rääkis kauplejale, et vesi ei tule kaevust majja. Kaevu asukoht 30 km Pärnust.

Õhtul lubati, et töömees on vaba ja tuleb hommikul. Teenuse hinda ei saanud ette kokku leppida, sest puudus info, mis viga veesüsteemis on.

Müügimees ei maininud mingit erihinda, kiirreageerimist. Sooviti pähe määrada kõike võimalikke teenuseid alates uue pumba soetamisest kuni torude väljakaevamiseni.

Tarbija oli tööde juures esimesed 1,5 tundi, hiljem oli kodukontoris tööl.

Töömees saabus 7.45 ja lahkus 10.15, vahetades välja ainult 10 eur väärtuses surverelee.

Järgmine päev saadeti arve ilma töökirjelduseta summas 540 eur.

Tarbija arvas, et ju siis pandi uus pump. Kummaline tundus, et vana pumpa ei näinud kuskil.

Tarbija küsis kauplejalt, mis tööd nad tegid ja kus on vana pump. Sai vastuseks, et vahetati ainult relee ja pump jäeti vana.

Tarbija leiab, et on maksnud töömehele pea 250 eur tunni eest, millise summaga ei nõustu.

Tarbija sooviks on 300 euro tagastamine. Müügimees selgitas summat kiirreageerimiste ja töömehe tööpäeva rikkumisega.

15.09.2022 edastas komisjoni sekretariaadi ülesandeid täitev Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Amet tarbija avalduse materjalid kauplejale vastamiseks. Kaupleja leiab 15.09.2022 saadetud vastuses tarbija avaldusele, et arve summa on põhjendatud tehtud tööga.

18.10.2002 esitas tarbija komisjonile täiendavad seisukohad nõude põhjenduseks. Elektrikutel on ikka tunnitöö, mitte aga päeva palk ja rikutud tööpäev.

Kuna polnud selge, miks kaevust vesi sisse ei tule, ei saanud rääkida ka hinnast müügimehega. Jäi kokkulepe, et elektrik tuleb ja vaatab üle. Müügimees mainis, et töömel on pumbad kaasas, juhul kui on pump kaevus katki ja see tuleb välja vahetada.

Töömees oli värava taga 7.45. Kuskil 8.15 võttis ta seinal oleva lülitkarbi lahti, proovis

juhtmeid jne. Hüdrofooris olev surverelee oli tema jutu järgi end välja lülitanud ja ta ütles, et see on vanemat tüüpi, tänapäeval on automaatsed.

Tarbija sai 10.15 sõnumi telefonile, et vesi on majas.

Veesõlme juures nägi tarbija ainult vana survereleed, see oli vahetatud uue vastu (hind Bauhofis 8.15 eur, tehn.andmed WE-5 PM-5 1F 1-5 BAR).

Tarbija küsis, kas saaks tööde kalkulatsiooni. Sai vastuseks, et pumpa ei vahetatud, vahetati ainult surverelee. Müügimees tõi välja eritariifi, kiirreageerimise numbreid või hindu mainimata. Töö kirjeldust koos elektriku tunnitasega pole tarbija siiani saanud.

Tarbija soovib, et tagastataks 300 eur, mis on õiglane.

Lisatud väljavõtted erinevate elektrifirmade hinnakirjadest, kus keskmine elektriku tunnitase nii Pärnus kui Tallinnas.

Firma tunnitase, bensiin ja lisatasu kokku 240 eur on arvestatud "sümboolselt"

Kui oleks müügimees öelnud telefoni teel, et töömehe tunnitase on 200 eur, poleks seda firmat tellinud.

Vaidluse käigus pooled lahenduseni ei jõudnud.

Tarbija nõue: makstud summast 300 euro tagastamine.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja oma vastuses tarbija avaldusele ei nõustunud tarbija nõude rahuldamisega. Kaupleja märgib, et tarbijale esitati arve summas 450 eurot + 20% käibemaks ehk 90 eurot esitatud arvest on riigile tasutavad otsesed maksud.

Ettevõtte saatis välja kaubiku, millel kulus kütus. Enne objektile väljasõitmist tuli kaubik komplekteerida vajaminevate materjalidega, et oleks vajaminevad tükid kaasas ja ei peaks sõitma Pärnu linna poodide vahet, et erinevaid tükke testimiseks tuua.

Klient ei osanud anda ka eelinfot, mis seadmeid on tema süsteemis kasutatud, seepärast võeti kaasa hulgaliselt erinevaid materjale.

Ei olnud teada, kus on kliendi süsteemis viga ning kui pikalt võib üldse aega minna.. Vahetada tuli erinevaid osi, et viga defekteerida. Teeninduse kiirus vea leidmisel tulenes tehniku professionaalsusest, kuna ta puutub sarnaste süsteemidega igapäevaselt kokku, tava elektrikul oleks läinud kindlasti kauem aega vea leidmiseks.

Kliendiga suhtlemine on samuti töö nagu ka menetluses osalemine ning ressursi raiskamine, mis tuleb arvestada tööde hindade sisse.

Tehnik lahkus tarbija juurdest väidetavalt 10.45 kuid ta pidi tagasi sõitma töökohta ning kaubiku taas tühjaks tegema, mitte vajaminevad materjalid lattu tagastama ning laopaberid täitma.

Samuti tuleb tasuda ka tööjõumaksud, et töötasu töötajani jõuaks, raamatupidaja väljastab arve, mis on töö jne.

Sügisel, kus on tööde järjekord kaks kuud, jäi ettevõttel paigaldamata ning lükati edasi kaks süvaveepumba paigaldustööd, kus ettevõttel on nende tööde päeva käibe suurus 4680 eurot.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, hinnanud kõiki asjaolusid ja tõendeid kogumis, leidis, et tarbija nõue kuulub rahuldamisele.

Esmalt tuvastas komisjon, millise lepingu tunnustele pooltevaheline suhe kvalifitseerub.

Komisjon tuvastas esitatud materjalide alusel, et vaidluse osapooled olid sõlminud 29.08.2022 töövõtulepingu tunnustele vastava lepingu võlaõigusseaduse (VÕS) § 635 lg 1 järgi.

Sõlmitud leping vastab tarbijatöövõtulepingu tunnustele VÕS § 635 lg 4 tähenduses.

Komisjon kvalifitseeris tarbija nõude selle sisust lähtudes lepingu täitmise nõudena.

Komisjon tuvastas asja materjalide alusel, et pooltevahelises lepingus puudus kokkulepe tasu kohta.

VÕS § 28 lg 1 kohaselt majandus- või kutsetegevuses sõlmitud lepingute puhul eeldatakse, et need on tasulised.

Komisjon tuvastas, et kaupleja sõlmis tarbijaga töövõtulepingu oma majandus- või kutsetegevuses. Seetõttu tuleb eeldada, et töö tegemine toimus tasu eest.

VÕS § 141 lg 1 p 4 kohaselt tarbijaga lepingueelseid läbirääkimisi pidav või muul viisil lepingu sõlmimist ettevalmistav ettevõtja teeb tarbijale enne lepingu sõlmimist või selleks tarbija poolt siduva pakkumise tegemist selgel ja tarbijale arusaadaval viisil teatavaks lepingu eseme koguhinna koos maksudega või juhul, kui lepingu eseme olemusest tulenevalt ei ole hinda mõistlike jõupingutustega võimalik enne arvutada, hinna arvutamise viis, ning kõik täiendavad veo-, posti- või muud kättetoimetamise kulud, kui need kulud tuleb kanda tarbijal või kui neid kulusid ei ole mõistlike jõupingutustega võimalik enne arvutada, samuti teave selle kohta, et võidakse nõuda selliste täiendavate kulude tasumist.

VÕS § 76 lg 1 ja 3 kohaselt tuleb kohustus täita vastavalt lepingule või seadusele. Kohustus loetakse kohaselt täidetuks, kui see on täidetud täitmise vastuvõtmiseks õigustatud isikule õigel ajal, õiges kohas ja õigel viisil.

Komisjon tuvastas asjas esitatud materjalide alusel, et kaupleja oli jättnud lepingueelsetel läbirääkimistel tarbija suhtes täitmata temal lasuva kohustuse teavitada tarbijat eelneva koguhinna arvutamise võimatuse korral hinna arvutamise viisist ning kõigist täiendavatest kuludest ning sellest, et tarbijalt võidakse nõuda selliste täiendavate kulude tasumist. Selle kohustuse rikkumise korral võib vastavalt VÕS § 115 lg 1 võlausaldaja koos kohustuse täitmisega või selle asemel nõuda võlgnikult kohustuse rikkumisega tekitatud kahju hüvitamist.

Komisjonile esitatud tarbija avaldusest ei nähtu, et tarbija oleks esitanud kaupleja vastu nõude lepingueelsete läbirääkimistega seotud kohustuse rikkumisest tingitud kahju hüvitamiseks.

Järgnevalt kontrollis komisjon, millises ulatuses lasus tarbijal kohustus tehtud töö eest tasuda.

VÕS § 637 lg 1 kohaselt töövõtja tasunõue muutub sissenõutavaks töö valmimisest.

VÕS § 28 lg 2 kohaselt juhul, kui hinda ei ole määratud ega hinna määramise viisi ette nähtud ja hind ega hinna määramise viis ei tulene lepingu olemusest ega muudest asjaoludest, tuleb maksta lepingu sõlmimise ajal lepingu täitmise kohas seda liiki lepinguliste kohustuste täitmise eest tavaliselt tasutav hind, selle puudumisel aga vastavalt asjaoludele mõistlik hind.

VÕS § 637 lg 1 kohaselt juhul, kui töövõtulepinguga ei ole tasus või selle suuruses kokku lepitud, kuulub maksmisele tavaline tasu, selle puudumisel aga vastavalt asjaoludele mõistlik tasu.

Kuivõrd komisjonile esitatud materjalidest ei nähtu, milline on poolte vahel sõlmitud töövõtulepingu puhul makstav tavaline tasu, võttis komisjon tasu määramisel aluseks vastavalt asjaoludele mõistliku tasu.

Komisjon, arvestades teostatud töö aega (ca 2,5 tundi) ja iseloomu (elektritööd), objekti kaugust kaupleja tegevuskohast (30 km Pärnu linnast; sõidukulu keskmiselt 0,5-1 euro km kohta); vahetatud seadme maksumust (ca 10 eurot) ning kaupleja poolt teostatud toiminguid seoses töö korraldamisega, leidis, et mõistlikuks tasuks nimetatud asjaoludel tehtud töö eest on 250 eurot.

Kauplejal tagastada tarbijale enammakstud summa 290 eurot.

Otsuse tegemisel lähtus tarbijavaidluste komisjon tarbijakaitseaduse §-dest 40 lg 1-3; 57; 58.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Margus Kingisepp
/allkirjastatud digitaalselt/