

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-08968-014
Otsuse kuupäev	28. sept 2020
Komisjoni koosseis	Esimees Ülle Jänes, liikmed Signe Naarits, Katrin Kuldkepp
Tarbija	
Kaupleja	APRANGA OÜ, 11274427
Tarbija nõue	Ostuhinna tagastamine (lepingust taganemine)
Asja läbivaatamise aeg	11. sept 2020

### **Resolutsioon:**

Avaldus jätta rahuldamata.

Kui Tarbija ei nõustu komisjoni otsusega, on tal õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohusse. Kohtumenetluse tulemus võib olla erinev käesolevast lahendist.

### **Asjaolud:**

Tarbija avalduse kohaselt ostis ta Kaupleja kauplusest Nude 14.06.2019 naiste nahkjaki maksumusega 2940 eurot (soodushind) ning 17.12.2019 Gucci naiste püksid maksumusega 840 eurot (soodushind). Märtsis 2020, olles välismaal, avastas Tarbija mõlemal tootel defektid. Seoses riigis kehtinud eriolukorraga ei saanud Tarbija pöörduda koheselt Kaupleja poole, vaid tegi seda alles mais 2020. Nahkjaki varrukal olid ilupaela otsad tulnud liimist lahti, pükste istmiku osal oli materjal hargnenud.

Tarbija soovis tooted Kauplejale tagastada ning saada kauba eest tasutud raha tagasi. Kaupleja tellis mõlemale tootele eksperdilt hinnangu, mille põhjal keeldus tooteid tagasi võtmast. Ekspertiisile tuginedes oli Kaupleja seisukohal, et tegemist ei ole tootmise ega tehnoloogia defektiga. Kuna Tarbija sellega ei nõustunud, lasi ta tooted vaadata üle asjatundjatel: jaki osas on arvamuse andnud Natalia Kazakova (Amalthea OÜ), pükste osas Natalia Mihailenko (mõlemad pikaajalise kogemusega spetsialistid). Mõlema eksperdi hinnangul esinevad kõnealustel esemetel tootmisdefektid, mille parandamine ei ole võimalik.

Tarbija nõudeks on ostuhinna summas 3780 eurot tagastamine (lepingust taganemine).

### **Kaupleja seisukoht:**

Kaupleja vaidleb Tarbija avaldusele vastu. Kaupleja tellis mõlemale tootele ekspertiisi, mille kohaselt ei esine toodetel tootmise ega tehnoloogia defekte. Nii on pükstel näha istmiku õmbluse piirkonnas tekkinud defekti – püstrea hargnemise – puhul kanga lõnganiidi pingutusjälge, mis viitab välisele mehaanilisele mõjule. Nahkjaki puhul tuvastati nii paremal varrukal kui sama varruka liimpressitud ilupaeltel plekid, mis kuuluvad eksploatatsiooni defektide liiki (plekkide eemaldamiseks kasutatud vahendi toimel võis ilupaela liimaine laguneda).

### **Komisjoni põhjendus:**

Komisjon, tutvunud asja materjaliga, leidis, et Tarbija nõuet ei ole võimalik rahuldada.

Tarbija ja Kaupleja vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügilepingud, mis vastavad tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses. VÕS § 217 lg 1 ja lg 2 p 1 kohaselt peab ostjale üleantav asi vastama lepingutingimustele, eelkõige koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas; muu hulgas ei vasta asi lepingutingimustele, kui asjal ei ole kokkulepitud omadusi. VÕS § 217 lg 2 p 6 järgi ei vasta tarbijalemüügi puhul asi kokkulepitud tingimustele, kui asi ei ole seda liiki asjadele tavaliselt omase kvaliteediga, mida ostja võis mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest. VÕS § 218 lg-st 2 tulenevalt vastutab müüja tarbijalemüügi puhul asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale. Tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et kuue kuu jooksul asja ostjale üleandmise päevast ilmnenuid lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal. Sellest tulenevalt lasub asja kvaliteedi üle peetava vaidluse korral esimese kuue kuu jooksul tõendamiskoormis müüjal, pärast seda aga ostjal.

Antud juhul oli pretensiooni esitamise ajaks nahkjaki ostmisest möödunud üle 10 kuu, pükste puhul aga ca 4,5 kuud. Seega lasus esimese toote puhul tõendamise kohustus Tarbijal, teise puhul Kauplejal. Mõlema toote osas on spetsialisti arvamuse esitanud nii Tarbija kui Kaupleja, kusjuures neis sisalduvad lõppjärelused on vastupidised. Nii on nahkjaki ja pükste osas Tarbija valitud eksperdid leidnud, et mõlemal juhul on tegemist tootmisveaga, Kaupleja tellitud hinnangus aga jõutud järeldusele, et tegemist on välisest mõjutusest tingitud eksploatatsiooni defektidega.

Nora Kasemaa ekspertiisbüroo ekspert Ülle Kasemaa on tooteid kontrollinud välisel vaatlusel sensormeetodil. Nahkjaki seisundi kohta on ekspert märkinud, et toode on hooldamata, paremal varrukal esinevad määrdumise plekid, samad plekid esinevad varruka ilupaeltel, mille otsad on tulnud liimist lahti. Kasemaa on hinnanud ilupaelte defekti tekkimise põhjuseks võimalikku püüet plekke mingi vahendiga eemaldada, mis on mõjunud kahjustavalt paelte liimile. Seejuures on arvamuses jõutud järeldusele, et defekt on spetsialisti poolt parandatav. Ekspert Natalia Kazakova arvamuse kohaselt võib pael tervikuna aja jooksul liimist lahti minna, ühtlasi on ta märkinud, et jakk ei ole puhastuses käinud ja keemiliste vahendite plekke ei avastatud. Ka pükste osas on Kasemaa hinnanud defekti eksploatatsioonist tulenevaks: tekkinud välise mehaanilise toimemõju (terava eseme) tulemusel. Oma järeldust on Kasemaa põhjendanud asjaoluga, et pükste istmikuõmblus on terviklik, kuid ilmneb lõnganiidi pingutusjälg. Hinnangu kohaselt on püstrea hargnemine põhjustatud välisest tegurist (millele viitab lõnganiidi pingutusjälje kõrval ka kanga sisemise poole terviklikkus). Ekspert Natalia Mihailenko arvamuse kohaselt on kanga silmus hargnenud õmbluse juurest sealt, kus tootele ei ole tugevat survet, õmbluse niit katkenud ei ole. Selle põhjal tegi ekspert järelduse, et probleem on tekkinud õmblemise käigus, kus ei olnud kanga kogu serva (kõiki silmuseid) õmblusesse haaratud. Kanga niidi pingutusjälje kohta, mida on nimetanud teine ekspert, selles arvamuses märget ei ole.

Komisjoni hinnangul ei ole eelnimetatud tõendite põhjal võimalik üheselt järeldada, et vaidlusalused tooted ei vastanud müügilepingule. See, et nahkjaki parema varruka kaunistuseks olevad läbipõimitud nahast liimpressitud paelad on otstes liimist lahti, ei võimalda järeldada, et aja jooksul peaks defekt süvenema (nagu arvab Kazakova). Analoogsed ilupaelad on lisaks jaki varrukate otstele ka seljapoole alaääres, kusjuures ülejäänud kaunistused on defektita. Seega on jaki parema varruka paelte puhul tegemist lokaalse defektiga, mille üheks põhjuseks võis olla samal varrukal tuvastatud pleki või selle eemaldamiseks kasutatud vahendi toime (Kasemaa). Et jakki ei ole keemiliselt puhastatud ega ole sellel nähtavaid kemikaali jälgi (Kazakova), ei välista plekist tulenevat mõju liimpressitud

paeltele. Neil asjaoludel ei ole võimalik järeldada, et tegemist on tootmisveaga, mille eest peaks Kaupleja vastutama. Ka pükste osas ei ole seda võimalik järeldada, sest kanga lõnganiidi pingutusjälg viitab mehaanilisele välisele vigastusele. Samas, kui ka nõustuda, et pükste materjali hargnemise tingis istmikuõmbluse ebakvaliteetne teostus, ei oleks antud asjaolude puhul võimalik eeldada, et tegemist on olulise lepingurikkumisega. Vaid oluline rikkumine annaks võlausaldajale alust lepingust taganeda (VÕS § 116 lg 1). Lepingulise kohustuse muu rikkumine annab võlausaldajale õiguse nõuda eelkõige kohustuse täitmist, s.o toote parandamist või asendamist (VÕS § 108 lg 2, § 222 lg 1).

Võlausaldaja õigus kasutada VÕS § 101 lg-s 1 nimetatud õiguskaitsevahendeid eeldab võlgnikupoolset lepingujärgse kohustuse rikkumist, s.o kohustuse täitmata jätmist või mittekohast täitmist (VÕS § 100). Ka ostuhinna tagastamise nõue (lepingust taganemine) on seadusest tulenev õiguskaitsevahend (VÕS § 101 lg 1 p 4), mida kahjustatud poolel on võimalik kohaldada üksnes siis, kui teine lepingupool on kohustust rikkunud ning esinevad VÕS §-s 116 nimetatud asjaolud. Analüüsitud tõendite põhjal on komisjon seisukohal, et Kaupleja ei ole müügilepingut rikkunud. Antud juhul ei ole tõendatud, et vaidlusalustel toodetel esineksid puudused, millest võiks tuleneda Kaupleja vastutus. Neil asjaoludel tuleb Tarbija nõue jätta rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohusse.

Ülle Jänes

/allkirjastatud digitaalselt/

Signe Naarits

/allkirjastatud digitaalselt/

Katrin Kuldkepp

/allkirjastatud digitaalselt/