

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-09224-014
Otsuse kuupäev	28. sept 2020
Komisjoni koosseis	Esimees Kai Amos, liikmed Elnara Nadžafova, Merike Koppel
Tarbija	
Kaupleja	KMS Projektiabi OÜ, 11555920
Tarbija nõue	Lepingu täitmine
Asja läbivaatamise aeg	28. aug 2020

Resolutsioon:

1.Jätta tarbija avaldus rahuldamata.

Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast. Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakoh tule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija pöördus tarbijavaidluste komisjoni poole järgmistel asjaoludel: tarbija sõlmis kauplejaga sidevahendi teel müügilepingu tellides 05.06.2020 kaupleja e-poes www.mts.ee kõrvaklapid SteelSeries Arctis Pro Gaming Headset. Kõrvaklappide hind oli 59,81 eurot, kaupleja edastas tellimuse kinnituse ja maksmise andmed, tarbija tasus hinna. Ostetud kõrvaklappide tootekoodiks oli märgitud EAN (European Article Number) 5707119034678. Kaupleja lepingut ei täitnud, vaid samal päeval 05.06.2020 tühistas lepingu kui süsteemiveast tuleneva eksimuse mõjul tehtu ja tagastas tarbijale kogu makstud hinna. Tarbija esitas kauplejale lepingu täitmise nõude. Kaupleja keeldus sellest ja selgitades, et eksimus seisnes selles, et e-poes oli kõrvaklappide juurde märgitud ebaõige teisele tootele kuuluv kood ja hind, teise toote milline on mitu korda odavam, kui kõrvaklappide hind. Tarbija ei nõustunud kaupleja keeldumisega.

Tarbija nõuab kauplejalt 05.06.2020 sõlmitud müügilepingu täitmist ning kõrvaklappide müümist hinnaga 59,81 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja vaidles tarbija nõudele vastu. Kaupleja selgitas, et igale tootele lisatakse unikaalne EAN tootekood. Poola tootja oli ekslikult lisanud vale koodi, seetõttu avaldati kaupleja e-poes kõrvaklappide osas ebaõige tootekood ja hind. Kui tarbija sooritas ostu, siis oli kõrvaklappide tootekoodiks märgitud EAN 5707119034678, see kood oli tegelikult adapteri USB Delock 2.0 kood ja adapteri hind. Tarbija sooritas ostu reede õhtul 17.06 kell 17:12 hinnaga 59.81 eurot, kaupleja märkas kohe viga, tühistas lepingu, vabandas ja tagastas juba kell 17:38 saadud raha. Kaupleja selgitas, et tarbija lepingut täitmise nõue on ebaõige ja vastuolus hea usu ja mõistlikkuse põhimõttega. Kaupleja võrdles teiste müüjate samade kõrvaklappidele hinda, kõige soodsam hind oli 219 eurot. Tarbija soovis kasutada teadlikult kaupleja eksimust ära

ning omandada kõrvaklapid turuhinnast oluliselt odavamalt. Kaupleja on nõus tarbijale müüma tootekoodile EAN 5707119034678 vastava adapteri USB Delock 2.0 hinnaga 59,81 eurot.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud asja materjaliga, leidis, et tarbija nõue ei kuulu rahuldamisele.

Pooled sõlmisid müügilepingu, millist reguleerib Võlaõigusseadus (VÕS). VÕS § 208 lg 1 kohaselt kohustub asja müügilepinguga müüja andma ostjale üle asja, ostja aga kohustub müüjale tasuma asja ostuhinna rahas ja võtma asja vastu. Lepingutingimuse rikkumisel saab tarbija tugineda VÕS §-s 101 sätestatud õiguskaitsevahenditele, sh § 101 lg 1 p 1 alusel nõuda lepingust tuleneva kohustuse täitmist.

Tarbija tugines nõudes asjaolule, et pooled olid sõlminud müügilepingu. Komisjon nõustub tarbijaga, et müügileping oli sõlmitud: tarbija ja kaupleja sõlmisid 05.06.2020 müügilepingu sidevahendi teel, tarbija esitas tellimuse soovides osta kõrvaklappe, kaupleja kinnitas tellimuse ja edastas hinna maksmise andmed, tarbija tasus hinna. Vastavalt kaupleja garantii ja müügitingimuste punktile 11 jõustus müügileping arve maksmise hetkest.

Vastavalt VÕS §-le 76 tuleb kohustust täita vastavalt lepingule, tarbija nõuab sõlmitud müügilepingu alusel, et kaupleja annaks temale üle kõrvaklapid SteelSeries Arctis Pro Gaming Headset hinnaga 59,81 eurot. Üldjuhul on selline nõue õigustatud, kaupleja e-poes avaldatud toote kirjeldus ja hind on kauplejale siduvad. Siiski võib hind olla mittesiduv siis, kui tarbija võis avaldatud hinnast selgelt aru saada, et tegemist on veaga.

Kaupleja vaidles nõudele vastu teatades, et temal puudus tahe müüa tarbijale toode e-poes avaldatud hinnaga. See hind ei vastanud toote tavalisele hinnale, tegemist oli eksimusega. Kaupleja tõendas lisatud andmetega, et tootekood ja avaldatud hind olid ebaõiged, need ei olnud seotud kõrvaklappidega, vaid teise tootega. Ekslikult avaldatud kõrvaklappide hind on turuhinnast 4-6 korda odavam. Seetõttu oli kauplejal õigus leping tühistada.

Komisjon leidis, et kauplejal oli õigus leping tühistada. Antud juhul on kaupleja usutavalt tõendanud, et e-poes avaldatud kõrvaklappide tootekood ja hind ei vastanud sellele tootele, avaldatud andmed kuulusid hinnalt odavamale adapterile. Kumbki pool ei teatanud, et lepingu sõlmimise ajal oleks kaupleja pakkunud kõrvaklappe soodustusega, seega mõlemad pooled teadsid, et kõrvaklapid on müügis tavalise ehk turuhinnaga. Adapteri ja kõrvaklappide hinnavahe on märkimisväärne, kaupleja esitatud andmetel võis avaldatud hind olla ligi neljakordselt turuhinnast odavam. Tarbija ei ole seda kaupleja väidet ümber lükanud. Selline hinnavahe pidi ka tarbijale silma hakkama, tarbija võis selgelt aru saada, et avaldatud hind on tavalisest hinnast oluliselt odavam. Tellimuse esitamisel tarbija nägi, et avaldatud hind ei olnud seotud kaupleja sooduskampaaniaga. Järelikult sai tarbija tellimuse esitamisel ilmselgelt aru, et tegemist on ekslikult avaldatud hinnaga.

Praktikas on ebaõige hinna avaldamist ka varem esinenud. Põhjendatud juhtudel on loetud õigustatuks avaldatud ebaõige teabe alusel tehtud tehingute tühistamist eksimuse alusel. Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Amet on juhtumeid üldistanud ning avaldanud oma kodulehel Juhendi e-kaubandusega tegelevatele ettevõtjatele. Juhendi punktis 7 on selgitatud, et Tsiviilseadustiku üldosa seaduse § 90 lg 1 alusel võib tühistada tehingu, mis on tehtud olulise eksimuse mõjul. TsÜS § 92 lg 3 p 2 järgi võib tehingu teinud isik olulise eksimuse mõjul tehtud tehingu tühistada, kui tehingu teine pool teadis või pidi teadma eksimusest ja eksinud poole eksimusse jätmine oli vastuolus hea usu põhimõttega.

Antud juhul märkas kaupleja viga koheselt ning saatis lepingu sõlmimise päeval tarbijale e-kirja teatades, et ei saa tellimust täita ega tarbijale toodet neli korda odavama hinnaga müüa, kaupleja vabandas ja teatas raha tagasi kandmisest. Leping tühistamine oli põhjendatud. Neil asjaoludel jääb tarbija nõue rahuldamata. Juhend on kättesaadav: https://www.ttja.ee/sites/default/files/failid/dokumentid/juhend_e-kaubandusega_tegelevatele_ettevotjatele.pdf).

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kai Amos

/allkirjastatud digitaalselt/

Elnara Nadžafova

/allkirjastatud digitaalselt/

Merike Koppel

/allkirjastatud digitaalselt/