

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-10625-017
Otsuse kuupäev	2. nov 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Jüri Aava, liikmed Arno Sillat, Ulrika Paavle
Tarbija	
Kaupleja	osaühing Rael Autokeskus, 12328355
Tarbija nõue	Kahju hüvitamine.
Asja läbivaatamise aeg	28. okt 2022

Resolutsioon:

1. Rahuldada tarbija avaldus.
2. Välja mõista kauplejalt tarbija kasuks kahjuhüvitis kogusummas 2061, 50 eurot.

Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast. Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakoh tule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Avaldaja kasutab alates 22.11.2018 liisingulepingu alusel mootorsõidukit KIA Sportage, reg märgiga 820 BYN. Sõiduki võõrandajaks liisinguandjale oli kaupleja. Liisitava sõiduki hooldus ja remont toimus kaupleja juures. 11.11.2019 läbisõidu 12557 km juures tekkis rike PM-sensoril. Sensor vahetati garantii korras. 1.09.2020 läbisõidu 19941 km juures tekkis taas PM-sensori rike. Sensor vahetati garantii korras. Uus PM-sensori rike tekkis 1.04.2021 läbisõidu 26609 km juures. Sensor vahetati garantii korras. Viimane PM-sensori rike tekkis 23.02.2022 36886 km juures. Kaupleja keeldus sensori garantii korras vahetamisest. Sensori vahetamises seisneva töö maksumus oli 839 eurot, mille avaldaja tasus. Avalduse kohaselt kehtib tarbija sõidukile garantii. Kaupleja parandas vead oma kuludega, kuid hiljem nõudis tarbijalt rikke kõrvaldamise eest arve tasumist. Tarbija soovib kahju hüvitamist tema poolt tasutud remondi eest esitatud arve ulatuses, samuti pidi tarbija võtma õigusabi ning soovib kantud kulutuste hüvitamist. Tarbija kasutas sõidukit vastavalt tootja poolt antud kasutusjuhendile ja sellise kasutusviisi juures keeldus PM andur järjepidevalt töötamast, siis oli tegemist ettenähtud kasutusviisile mittevastava ehk defektse anduriga. Tootja ei ole sõidukile ette näinud miinimumlabisõite, keelanud püsivalt lühikeste vahemaade läbimist või kehtestanud mõnda spetsiifilist kasutus- või ohutusjuhust lühikeste distantside läbimise puhuks, siis olukorras, kus sõidukile paigaldatud PM andur sõiduki lühikestel distantidel kasutamisel rikneb, ei ole tegemist anduriga, mis tagaks sõiduki toimimise nendel tingimustel, milles toimimiseks on sõiduk ette nähtud. Seega oli tegemist defektse anduriga, kuna see ei taganud sõiduki häireteta töötamist garantiiperioodi kestel. Tarbija viitas, et rike oli töökäsul,

seega ei saa väita, et riket ei olnud. Kaupleja selgitused, milline peaks olema sõiduki õige kasutamine, oleks pidanud toimuma müügi eelselt. Tarbija palus kauplejalt avaldaja kasuks välja mõista sõiduki KIA Sportage, reg.märk 820 BYN suhtes kehtiva garantiikohustuse mittekohase täitmisega kaupleja poolt avaldajale põhjustatud kahju hüvitise kogusummas 2 061,5 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Tootja garantii katab tootmise defektid. Sensori defekti pole tuvastatud ehk tootmise poolset probleemi autoga ei olnud. Lisainfoks, et garantiijuhtumite üle kaupleja iseseisvalt ei otsusta, seda teeb ta koostöös autode importööri KIA Auto AS-iga ja lähtudes tootja garantiitingimustest. Kuigi antud sõiduki PM sensori defekti ei ole tuvastatud, siis sellele vaatamata on hea tahte korras sensorit korduvalt vahetatud ja kliendile selgitatud, kuidas auto kasutamine sensori tööd mõjutab. Klient on kaupleja teenindajatele väljendanud, et mõistab olukorda, kuid omalt poolt auto kasutamisel muudatusi teinud ei ole. Auto ebapiisavale kasutamisele viitavad asjaolud, mis on registreeritud teenindusse pöördumisel. Kaupleja väitel tekkis defekt sõiduki vale kasutamise tagajärjel. Defekt on tingitud ebapiisavast kasutamisest, seega pole tegemist garantiijuhtumiga. Kaupleja palus avaldajal esitada ekspertiisi tulemused, mis kinnitaksid PM anduri tootjapoolset defekti, kuid sellist ekspertiisi raportit meile veel edastatud pole. Kaupleja ei ole nõude suurendamisega nõus, kuna tarbijavaidluste komisjon on tarbijale tasuta. Samuti seab ta kahtluse alla, kas kulu on tekkinud, sest on esitatud ainult arved. Kaupleja lisab väljavõtte auto kasutusjuhendist, mis käsitleb väljaheitesüsteemide kasutamise soovitusi ja hoiatusi, et ebaõige kasutamine piirab katalüsaatori ja teiste detailide garantii kehtivust.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon tutvunud põhjalikult dokumentaalsete tõenditega asub seisukohale, et avaldus tuleb rahuldada.

Poolte vahel puudub vaidlus, et sõiduki suhtes kehtib 84 kuuline garantii ning kõik PM-sensori purunemised ning vahetamised on toimunud garantii kehtivuse ajal. Poolte vahel on vaidlus, kas sensori purunemine on garantiijuhtum või mitte. Lisaks on poolte vahel vaidlus, kas avaldaja poolt esitatud nõue õigusabikulude hüvitamiseks on põhjendatud.

Komisjon analüüsib kõigepealt, kas sensori purunemist saab pidada garantiijuhtumiks.

Müügigarantii on olemuselt eriline, müügilepingust eraldiseisev õigussuhe, mis annab garantii järgi õigustatud isikule, kelleks on enamasti ostja, müügilepingu objektiks olnud asjal ilmnevate puuduste korral lisaõigusi võrreldes müügilepingust tulenevate õiguskaitsevahenditega, pannes ostja seega seaduses sätestatud müügilepingu järgse vastutusrežiimiga soodsamasse olukorda. Garantiijuhtumi saabumisel tekib ostjal eelkõige õigus nõuda müüdnud asja parandamist. Garantiiis ettenähtud õiguste teostamise võimalus sõltub üksnes garantiis sätestatud eelduste täitmisest. Lisaks toob garantiileping kaasa ümberpööratud tõendamiskoormise, st garantii väljastaja peab tõendama, et garantii kehtivuse ajal tekkinud puudused on põhjustatud ostja poolt asja ebaotstarbekohase kasutamise tagajärjel.

Kaupleja väitis, et PM-sensori purunes korduvalt sõiduki vale kasutamise tõttu, kuna avaldaja kasutas sõidukit ebapiisavalt. Kolmel eelneval korral vahetas kaupleja sensori vastutuleku korras.

Pooled esitasid komisjonile sõiduki KIA Sportage kasutusjuhendi. Komisjon tutvus

põhjalikult kasutusjuhendiga ning tuvastas, et keelatud pole kasutada sõidukit ainult lühikeste vahemaade läbimiseks. Kasutamistingimustes on selline sõiduki kasutamise viis defineeritud kui sõiduki kasutamine rasketes sõidutingimustes. Kasutusjuhendis ega garantiitingimustes pole kirjet, et sõiduki garantii ei kehti või katkeb, kui sõidukit kasutatakse üksnes rasketes sõidutingimustes. Garantiitingimuste piiratud garantii p 7 kirjeldatud näite 2 kohaselt, kui garantiiperioodi jooksul vahetatakse sõidukil defektne varuosa ning sama varuosa vajab garantiiperioodil vahetust uuesti, siis antud osale kehtib garantii kuni sõidukigarantiiperioodi lõpuni (juhul, kui osa on vahetatud tootja kulul). Kaupleja vahetas kolmel korral PM-sensori välja garantiikorras. Komisjoni hinnangul purunes PM-sensor neljas kord samuti sõiduki garantii kehtivuse ajal, samuti puudusid erandid, mis välistaksid garantiikohustuse. Eeltoodust tulenevalt on komisjon seisukohal, et kaupleja pidi PM-sensori välja vahetama garantii korras ning seetõttu komisjon rahuldab tarbija avalduse VÕS § 115 lg 1 alusel sensori vahetamise kulude nõudes.

VÕS § 128 lg 3 kohaselt hõlmab otsene varaline kahju muuhulgas mõistlikke kulusid hüvitise saamiseks ning nõuete esitamiseks. Materjalidest nähtub, et vandeadvokaadist tarbija esindaja pidas kauplejaga probleemi lahendamiseks kirjavahetust alates 02.05.2022 ning lisaks vormistas materjalid komisjoni. Õigusteadmisteta isiku poolt advokaadi kaasamine kohtueelsesesse menetlusse on komisjoni hinnangul põhjendatud ning vähendab tihti suuremaid kulusi, mis tekiksid siis, kui vaidlus jõuaks kohtusse. Samal seisukohal on RKTKo kohtulahendi 3-2-1-138-10 p-s 29. Arvestades esindaja poolt tehtud toiminguid, tunnitasisuga 150 eurot, on esitatud õigusabikulude nõue summas 1222, 50 eurot komisjoni hinnangul põhjendatud ning kuulub samuti VÕS § 115 lg 1 alusel kauplejalt välja mõistmisele.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohutusse.

Jüri Aava
/allkirjastatud digitaalselt/

Arno Sillat
/allkirjastatud digitaalselt/

Ulrika Paavle
/allkirjastatud digitaalselt/