

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

| | |
|------------------------|--|
| Asja number | 19-1/20-06806-017 |
| Otsuse kuupäev | 25. sept 2020 |
| Komisjoni koosseis | Esimees Mare Merimaa, liikmed Mariann Lugus, Hellika Teder |
| Tarbija | |
| Kaupleja | Scandinavian Tours OÜ, 10658344 |
| Tarbija nõue | Reisitasu tagastamine 1300 eurot |
| Asja läbivaatamise aeg | 15. sept 2020 |

Resolutsioon:

1. Tarbija avaldus rahuldada.
2. Kohustada Scandinavian Tours OÜ tagastama Tarbijale 1300 eurot.

Selgitus:

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse veebilehele avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

17.12.2019 broneerisid Tallinna Ühisgümnaasiumi 9. klassi õpilaste lapsevanemad (kokku 26 reisijat, volikirjad lisatud) 4-päevase bussireisi Palangasse 23.-26.05.2020. Lapsevanemaid esindab vaidluses volituse alusel klassi õpetaja, kes oli ka reisijaks (edaspidi: Tarbija). Kaupleja on reisi kohta väljastanud arve nr 39000298 summas 6638,70 eurot. Hinnas sisaldub: transport, giid-reisisaatja teenus, majutus koos hommiku- või hommiku- ja õhtusöökidega, muuseumide külastused.

21.01.2020 Tarbija tasus Kauplejale ettemaksu summas 1300 eurot (50 eurot reisija kohta).

25.03.2020 seoses koroonaviiruse ülemaailmse levikuga tundis Tarbija e-kirja teel huvi reisi tühistamise tingimuste vastu ja teavitas, et ülejäänud makset ei tee enne, kui on kindlalt teada, kas reis toimub või mitte.

Kaupleja vastas, et reisini on peaaegu kaks kuud aega ning kui saab reisida, siis see toimub.

06.04.2020 teatas Tarbija Kauplejale, et lapsevanemad otsustasid reisist taganeda.

Kaupleja keeldus ettemaksu tagastamast põhjendusel, et reisikorraldaja ei ole koroonaviiruses või situatsioonis süüdi ning et ta on reisiga seoses teinud juba kulutusi.

Tarbija Kauplejaga nõus ei ole ning taotleb 1300 euro tagastamist.

Kaupleja seisukoht:

Hetkel, kui Tarbija tühistas reisi, kehtis eriolukord 1. maini ja reisikeeldu Leedu Vabariiki ei olnud. Olenemata koroonaviiruse levikust, on reisijal võlaõigusseaduse järgi alati õigus pakettreisist taganeda. Sellisel juhul võib reisikorraldaja nõuda reisijalt mõistlikku hüvitist juba tehtud kulutuste eest (nt administreerimise kulud, juba välja ostetud piletid jne)

Õpetajaga kirj vahetusest ei loe välja rahulolematust seaduslikult kinni peetud bürookulude suhtes. Ilmselt mõne lapsevanema survele on ta kaevanud. Sel juhul tuleb tasuda tehtud kulutused majutuse osas, mis on 500 eurot (maksekoopia on Tarbijal olemas)

Linnavalituse otsus mittereisimiseks kehtis 10. maini. Koolidirektor võib vastu võtta otsuseid,

kuid need ei ole seadused.

Tarbija vastuväited:

Koolidele, huviringidele oli Vabariigi Valitsuse poolt kehtestatud piirangud kuni 01.06.2020, mis pärast seda leevenesid. Seega lähtuvalt haridusasutustele kehtestatud reeglitest oli ikkagi keeluga tegemist. Grupiga reisimine ei olnud enne 01.06.2020 lubatud. Perepõhiselt (seltskond/pere autos) võis liikuda. Isegi kooli ruumidesse ei lubatud tervet klassi korraga koguneda.

01.06.2020 kehtestati Vabariigi Valitsuse poolt nõue, et ruumi täituvus võib olla kuni 50%, kuid üle 100 inimese korraga koos ei tohtinud viibida, aktused olid keelatud. Alates 19.06.2020 hakkas kehtima hajutamise nõue. Lingil on info (<https://www.kriis.ee/et/haridus-ja-distantsoppe-korraldus>), kus on kooliürituste kohta küsitud konkreetset kooliekskursioonidega seoses. Selgelt on märgitud, et tuleb kehtivaid reegleid järgida ja leida reeglitele tuginedes vastavad lahendused. Ilmselge, et õpilasreis ei saanud kehtestatud reeglite alusel toimuda.

Reisist loobumine ei olnud vabatahtlik, vaid reeglitele vastav otsus ja mitte reisijatest (õpilastest) tingitud otsus. Tegemist ei olnud perereisiga. See, et tavareisideks piirid Läti, Leedu ja Poolaga avati 15., 16. ja 17. mail ei tähenda, et lõpureisid said toimuda.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, olles uurinud esitatud tõendeid ja materjale leiab, et Tarbija avaldus kuulub rahuldamisele alljärgnevatel põhjendustel.

Esitatud tõenditest ilmneb, et Tarbija ning Kaupleja vahel on sõlmitud pakettreisileping võlaõigusseaduse (VÕS) § 866 lg 1 tähenduses. VÕS § 866 lg 1 kohaselt pakettreisilepinguga kohustub üks isik (reisikorraldaja) teise lepingupoole ees osutama ühele või mitmele isikule (reisija) reisiteenuste kogumi (pakettreis), teine lepingupool aga maksma tasu (reisitasu). Pooltevahelisest pakettreisilepingust tulenevalt kohustus Kaupleja osutama põhikooli lõpuklassi õpilastele koos õpetajatega reisiteenust kogumina, s.o pakettreisi Leetu, Palangasse 23.-26.05.2020. Reisi eest on tasutud 1300 eurot, mille osas vaidlus puudub.

Tarbija taganes lepingust 06.04.2020 seoses koroonaviiruse (COVID-19) pandeemiaga. Vabariigi Valitsus kuulutas välja 12.03.2020 eriolukorra, et tõkestada koroonaviruse levikut Eestis. Eriolukord kehtis kuni 18. maini 2020. Seega lepingust taganemisel kehtis Eesti Vabariigi haldusterritooriumil eriolukord.

Kaupleja vastuväidetel reisi toimumise ajal eriolukorda ei olnud. Õige on, et Eesti Vabariigi Valitsuse 16.05.2020 korraldusega nr 168 tunnistati korraldus eriolukorra kehtestamises Eesti Vabariigi haldusterritooriumil kehtetuks ning korraldus jõustus 18.05.2020. Samas on Kaupleja jätnud tähelepanuta, et eriolukorra ajal kehtestatud piiranguid küll leevendati, kuid Eesti jäi edasi tervishoiualase hädaolukorra ohu faasi. Seejuures Vabariigi Valitsus leevendas piiranguid haridusasutustele alles 01. juunist 2020. Haridus- ja Teadusministeerium on haridusasutustele andnud juhiseid koolidele mitte korraldada välisreise, seda ka pärast 01.06.2020.

Seega Tarbija lepingust taganemiseks oli mõjuv põhjus seoses koroonaviiruse COVID-19 levikuga ning ohuga laste tervisele, mida saab lugeda erakorraliseks asjaoluks. Seega oli Tarbija õigustatud lepingust taganema ja nõudma ettemaksu tagastamist.

Tekib õiguslik küsimus, kas Kauplejal on õigus tagastada reisitasu osaliselt.

Euroopa Parlamendi ja Nõukogu 25. novembri 2015 direktiivi (EL) 2015/2302, mis käsitleb pakettreise ja seotud reisikorraldusteenuseid ning millega muudetakse määrust (EÜ) nr 2006/2004 ja Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiivi 2011/83/EL ning tunnistatakse kehtetuks nõukogu direktiiv 90/314/EMÜ, artikkel 12 lõike 1 kohaselt liikmesriigis tagavad, et reisija võib pakettreisilepingu igal hetkel enne pakettreisi algust lõpetada. Seejuures

määruse artikkel 12 lõike 4 kohaselt peab korraldaja maksma vastavalt lõikele 1 tagasi kõik reisija poolt või nimel pakettreisi eest tehtud maksed, millest on maha arvatud asjaomane lõpetamistasu. Kõnealused tagasimaksed makstakse reisijale põhjendamatult viivitamata ja igal juhul hiljemalt 14 päeva jooksul pakettreisilepingu lõpetamisest arvates.

Eelnimetatud nõue on üle võetud võlaõigusseadusesse. VÕS § 874 lg 1 kohaselt enne reisi algust võib reisija lepingust igal ajal taganeda. Käesoleva paragrahvi lõike 2 kohaselt Kui reisija taganeb lepingust, kaotab reisikorraldaja õiguse reisis tasule. Sel juhul võib reisikorraldaja nõuda mõistlikku hüvitist. Seejuures lõike 4 kohaselt reisikorraldajal ei ole õigust nõuda reisijalt käesoleva paragrahvi lõikes 2 nimetatud hüvitist juhul, kui reisija taganeb lepingust, sest sihtkohas või selle vahetus läheduses esinevad vältimatud ja erakorralised asjaolud, mis mõjutavad olulisel määral pakettreisi teenuste osutamist või reisijate vedu sihtkohta. Sellisel alusel pakettreisilepingust taganemise korral on tal õigus saada tagasi kõik pakettreisilepingu alusel tehtud maksed, kuid tal ei ole õigust saada täiendavat hüvitist.

Vaidlus puudub, et avalduse esitamise ajal esines erakorraline olukord seoses koroonaviiruse (COVID-19) pandeemiaga ning eriolukorra piirangud kehtisid õpilasgrupi jaoks ka kokku lepitud reisi toimumise ajal, s.o 01. juunini 2020 ning ka hilisemalt. Seega antud õpilasgruppi jaoks ei olnud eriolukorra piiranguid maha võetud.

Majutuskulu kinnipidamiseks puudub seaduslik alus ning reisijad ei ole kohustatud ootama kuni Kauplejale tagastab raha tema lepingupartner. Arvestades eeltoodut kuulub avaldus rahuldamisele.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mare Merimaa
/allkirjastatud digitaalselt/

Mariann Lugus
/allkirjastatud digitaalselt/

Hellika Teder
/allkirjastatud digitaalselt/