

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-08579-011
Otsuse kuupäev	6. nov 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Jüri Aava, liikmed Arno Sillat, Anastasia Nõmmik
Tarbija	
Kaupleja	Automaakler Eesti OÜ, 12505567
Tarbija nõue	Kahju hüvitamine.
Asja läbivaatamise aeg	28. okt 2022

Resolutsioon:

1. Rahuldada tarbija avaldus.
2. Välja mõista kauplejalt tarbija kasuks 24, 75 eurot.

Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast. Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija ja kaupleja sõlmisid 25.06.2022 töövõtulepingu, millega kaupleja kohustus teostama sõiduki ülevaatuse, mida tarbija soovis osta. Tarbija tasus kauplejale 99 eurot. 27.06.2022 teavitas kaupleja tarbijat, et ei saa tarbijale teenust osutada, kuivõrd sõiduk on müüdud teisele ostjale. Kaupleja tagastas tarbijale raha osaliselt, summas 74,25 eurot.

Tarbija leiab, et kaupleja rikkus lepingulisi kohustusi, jättes tarbijale teenuse osutamata ja kogu summa tagastamata. Kaupleja väide, et tarbija tellis teenuse läbi Auto24 portaali pole korrektne. Tarbija tellis teenuse kaupleja kodulehelt.

Kaupleja seisukoht:

Tarbija tellis teenuse läbi auto24 portaali, kus enne tellimist peab nõustuma müügitingimustega. Müügitingimustes oli vastav punkt sees, et kaupleja võib 25% tasust kinni pidada. Tarbija läks siis omakorda meie koduleheküljele ning lugedes müügitingimusi mis ei olnud kooskõlla viidud auto24 olevate müügitingimustega. Teenuse osa on müüjaga kohtumise kokkuleppimine ja taustauuring, kuniks kohale minekuni välja mistõttu antud tingimus on müügitingimustesse lisatud, et kaupleja ei peaks tasuta tööd tegema. Kuna tarbija tellis teenuse läbi auto24 ja ning nõustus müügitingimuste punktidega enne tellimist, ma ei näe hetkel pretensioonil alust.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud põhjalikult dokumentaalsete tõenditega asub seisukohale, et avaldus tuleb

rahuldada.

Komisjoni hinnangul sõlmiti poolte vahel tarbijatöövõtuleping, mida reguleerib VÕS § 635 lg 4. Töövõtulepinguga pidi kaupleja tegema sõidukile, mida tarbija soovis osta ülevaatus. Tarbijal polnud võimalik soovitud tulemust saada ning kauplejal ei olnud võimalik töövõtulepingut täita, sest sõiduk oli omaniku poolt võõrandatud kolmandale isikule.

28.06.2022 teavitas kaupleja tarbijat, et tarbija poolt soovitud sõiduk on müüdud ning pakkus, et kaupleja võib lepingu täita kui tarbija leiab mõne teise huvipakkuva sõiduki. Tarbija vastas, et teiste sõidukite vastu huvi pole. Komisjoni hinnangul oli tegemist olukorraga, mida reguleerib VÕS § 186 p 4 ehk võlasuhe lõppemise kokkuleppega poolte vastastikusel lepingust taganemisel, kuna töövõtu lepingu resultaadi saavutamise osutus poolte jaoks võimatuks. VÕS § 189 lg 1 võib lepingust taganemise korral kumbki lepingupool nõuda tema poolt lepingu alusel üleantu tagastamist. Eeltoodust tulenevalt võib tarbija nõuda kauplejalt kogu raha tagastamist. Komisjoni hinnangul ei saa kaupleja ostueelse kontrolli kasutamise tingimuste p 11 laieneda selleks puhuks kui kaupleja töövõtulepingut täitma asuda ei saa.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava

/allkirjastatud digitaalselt/

Arno Sillat

/allkirjastatud digitaalselt/

Anastasia Nõmmik

/allkirjastatud digitaalselt/