

## TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-07532-012
Otsuse kuupäev	24. sept 2020
Komisjoni koosseis	Esimees Tõnis Kõiv, liikmed Diana Lints, Rainer Tamsalu
Tarbija	
Kaupleja	Doruks OÜ, 14699446
Tarbija nõue	Lepingust taganemine ja kahju hüvitamine
Asja läbivaatamise aeg	17. sept 2020

### **Resolutsioon:**

Rahuldada osaliselt.

### **Asjaolud:**

Tarbija tellis 13.01.2020 Kauplejalt ukse Kapri 9, tamm mõõtudega 760x2040x74 G koos paigaldusega ning tasus kokku 288 eurot Kaupleja poolt esitatud arve nr 20/01-3 alusel.

Kaupleja paigaldas ust kahel korral, esimest korda 28.01.2020 ja teisel korral 30.01.2020. Mõlemal korral paigaldus ebaõnnestus ja Tarbija sõnul osutus üks ebakvaliteetseks ning Kaupleja viis ukse minema.

Tarbija loetleb erinevaid ukseid olnud puuduseid: ukselehte oli kahjustatud lõikamisega, hingel puudusid osaliselt kruvid ja hing oli paigaldatud viltu, uksele oli tükke väljas, vuugid olid erineva laiusega ning üks ei sulgunud korralikult. Lisaks oli Kaupleja paigaldamise käigus kahjustanud kipsplaati.

Tarbija esitas Kauplejale 31.01.2020.a avalduse ja soovis tellimusest loobuda, kuid Kaupleja ei ole Tarbijale raha tagastanud.

Lisaks on Tarbijale tema sõnul tekitatud kahju, sest rikutud on kipsplaat, tapeet ja seintel on montaaživahu jäljed. Tarbija nõuab kahju hüvitamist summas 42 eurot. Kokku on Tarbija nõue Kaupleja vastu summas 330 eurot (288 + 42).

### **Kaupleja seisukoht:**

Kaupleja ei ole menetluse käigus oma seisukohti esitanud.

### **Komisjoni põhjendus:**

Tulenevalt tarbijakaitseaduse § 48 lõikest 6 on sekretariaat määranud mõistliku tähtaja, mille jooksul pooled peavad esitama oma arvamused ja sekretariaadi nõutava muu teabe. Kui kaupleja ei esita arvamust tähtaja jooksul, võetakse vaidluse lahendamisel aluseks tarbija avaldus ja olemasolev teave. Kaupleja ei ole oma arvamust esitanud ja seega võtab komisjon aluseks Tarbija avalduse ja olemasoleva teabe.

Tarbija ja Kaupleja sõlmisid müügilepingu võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 4 tähenduses, kus Kaupleja kohustus Tarbijale üle andma ukse ja Tarbija kohustus tasuma ukse eest ja

võtma ukse vastu.

Tarbija täitis omapoolse müügilepingust tuleneva kohustuse ja tasus ukse eest nõutud summa.

Asja materjalide kohaselt olid pooled kokku leppinud, et uks tuleb Kaupleja poolt Tarbijale üle anda ette panduna kokkulepitud aadressil ja siis on täidetud Kaupleja müügilepingust ja VÕS-i § 209 lõikest 1 tulenev kohustus.

Kaupleja paigaldas ust kahel erineval korral, aga kokkuvõttes ei õnnestunud Kauplejal müügilepingust tulenevat ukse üleandmise kohustust täita.

Tarbija on asja materjalidele tuginedes viidanud ukse mittevastavusele lepingutingimustele, eelkõige asjaolule, et uks ei ole seda liiki asjadele tavaliselt omase kvaliteediga VÕS § 217 lg 2 punkt 6 tähenduses.

Tarbija nõudis Kauplejalt lepingutingimustele vastava ukse üleandmist paigaldatuna ehk esitas VÕS § 222 lg 1 kohase nõude lepingu täitmiseks. Kuna ka teistkordse ukse paigaldamine Kaupleja poolt asja materjalidele tuginedes ebaõnnestus, siis loeb komisjon Kauplejat müügilepingut oluliselt rikkunud VÕS § 223 lõige 1 tähenduses.

Tarbijal on õigus lepingust taganeda kui asja parandamine ebaõnnestub (VÕS § 222 lg 1) ja kui Tarbijale tekitatakse asja parandamisega põhjendamatult ebamugavusi (VÕS § 222 lg 2).

Tarbijal on õigus lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud VÕS § 116 lg 1 kohaselt. Tarbija poolt 31.01.2020 esitatud avaldust Kauplejale tuleb lugeda taganemisavalduseks VÕS § 188 lg 1 tähenduses ja tulenevalt VÕS § 189 lõikest 1 tuleb lepingust taganemise korral tagastada kõik lepingu alusel saadu. Kuna Tarbijale ei ole ust üle antud, siis ei ole Tarbijal midagi tagastada. Küll aga peab Kaupleja Tarbijale tagastama ukse eest tasutud 288 eurot.

Tarbija on lisaks esitanud kahjutasunõude summas 42 eurot. Asja materjalidele lisatud fotodelt ei nähtu, et ukseava oleks ebaharilikult katki või kahjustatud. Tarbija viidatud vaht või ukseava seisukord ei ole ebatavaline, mida ei ole võimalik uue ukse paigaldamisega tavapärastel kõrvaldada. Niisamuti ei ole teada ukseava olukord enne Kaupleja poolt ukse paigaldamist ja seega ei ole võimalik hinnata olukorra muutust. Tarbija esitatud tõendite alusel ei selgu väidetava kahjusumma kujunemine ja ei ole põhjendatud kahju hüvitamise vajadus.

Lähtudes eeltoodust rahuldab komisjon Tarbija avalduse osaliselt, kohustab Kauplejat tagastama Tarbijale 288 eurot ja jätab Tarbija kahju hüvitamise nõude summas 42 eurot rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Tõnis Kõiv  
/allkirjastatud digitaalselt/

Diana Lints  
/allkirjastatud digitaalselt/

Rainer Tamsalu  
/allkirjastatud digitaalselt/