

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-08828-016
Otsuse kuupäev	22. sept 2020
Komisjoni koosseis	Esimees Aase Sammelselg
Tarbija	
Kaupleja	Vobellum Carabellum OÜ, 12979839
Tarbija nõue	Ettemaksu osaline tagastamine ja kahju hüvitamine.
Asja läbivaatamise aeg	14. sept 2020

### **Resolutsioon:**

Komisjon otsustas:

1. avaldus rahuldada;
2. osahingul Vobellum Carabellum tagastada tarbijale 3 054,50 (kolm tuhat viiskümmend neli, 50) eurot, sh tarbijalt saadud ettemaks 2 808,00 eurot ja kahju hüvitis 246,50 eurot;
3. kauplejal täita komisjoni otsus 30 päeva jooksul arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast teatama kirjalikult Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametile otsuse täitmisest või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

### **Asjaolud:**

Pooled sõlmisid 1.novembril 2019 lepingu, millega kaupleja võttis enesele kohustuse valmistada ja paigaldada tarbija nimetatud asukohas kolm vannitoa kappi (tellimus MT1900005) ja tarbija võttis enesele kohustuse tasuda töö eest 2 535,60 eurot. 6.novembril 2019 leppisid pooled kokku täiendavas töös (tellimus MT1900006). Kaupleja võttis enesele kohustuse valmistada ja paigaldada tarbija nimetatud asukohas 2 garderoobikappi ja tarbija võttis enesele kohustuse tasuda kauplejale 3 189,60 eurot. Mõlema tellimuse järgi pidi kaupleja töö üle andma ajavahemikus 10-15.jaanuar 2020.

Tarbija tasus 7.novembri 2019 maksekorraldustega nr 43 ja 44 ettemaksuna vastavalt 1 410,00 ja 1 594,80 eurot ning 17.jaanuari 2020 maksekorraldusega nr 54 peale töö osalist üleandmist 570,00 eurot.

Tarbija väidab, et kaupleja kokkulepitud mahus tööd üle ei andnud, seda ka mitte korduvalt lubatud hilisemateks tähtaegadeks. Osaliselt üleantud töös (2 vannitoakappi) esinevad olulised puudused; töö käigus rikkus kaupleja tarbijale kuuluva valamu.

Tarbija nõuab ettemaksu osalist tagastamist ja kahju hüvitamist kogusummas 3054,50 eurot.

**Kaupleja seisukoht:**

Kaupleja teatas kavatsusest lahendada vaidlus kokkuleppel; tarbija avalduse kohta seisukohta ei esitanud.

**Komisjoni põhjendus:**

Tarbijakaitseseaduse (TKS) § 51 lg 1 järgi lahendab komisjon vaidluse poolte kirjalikult esitatud selgituste ning sekretariaadi kogutud teabe ja tõendite alusel.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 järgi tekib võlasuhe muu hulgas lepingust. Komisjonile esitatud tõenditest saab järeldada, et poolte õigussuhe põhineb töövõtulepingul.

VÕS § 635 järgi kohustub töövõtja töövõtulepinguga valmistama või muutma asja või saavutama teenuse osutamisega muu kokkulepitud tulemuse (töö), teine isik (tellija) aga maksma selle eest kokkulepitud tasu.

Pooltel puudub vaidlus lepingu sõlmimise ja ettemaksu tasumise üle. Tarbija selgituste järgi ei täitnud kaupleja kokkulepitud ajaks kokkulepitud kohustusi, millest tingituna kaotas tarbija lepingu täitmise vastu huvi ja nõudis ettemaksu tagastamist.

Komisjoni hinnangul realiseeris tarbija sellega VÕS §-s 655 ettenähtud töövõtulepingu ülesütlemise õigust.

Tarbija on seisukohal, et kauplejale üleantud tasu kuulub valdavas ulatuses tagastamisele. Kokkulepitud viiest kapist on kaupleja hilinemisega ja puudustega paigaldanud üksnes 2 kappi.

Komisjoni hindab ettemaksu tagastamise kohustust töövõtulepingu ülesütlemist reguleerivatest sätete alusel. VÕS § 655 järgi võib tellija töövõtulepingu igal ajal üles öelda. Lepingu ülesütlemise korral on töövõtjal õigus nõuda tarbijalt tasu, millest on maha arvatud see, mille ta lepingu ülesütlemise tõttu kokku hoidis või mille ta oma tööjõu teistsuguse kasutamise omandas või oleks võinud mõistlikult omandada. Tarbijalepingus on töövõtjal õigus tasule ulatuses, mis jääb kauplejale peale seaduses ettenähtud mahaarvamiste tegemist. Töövõtjal puudub tasunõue, kui tellija on lepingu üles öelnud seetõttu, et töövõtja rikkus lepingut.

Kõnealusel juhul ütles tarbija lepingu üles töövõtja rikkumise tõttu. Kaupleja ei ole kummutanud tarbija selgitusi selles, et kokkulepitud tähtajaks ega ka mõistliku aja kestel peale tähtaja möödumist on tarbijale üleantud üksnes väike osa kokkulepitud tööst. Kaupleja ei ole seadnud kahtluse alla üleantud mööblil tarbija kirjeldatud puuduste esinemist. Eelnevalt on ilmne, et tarbija on olulisel määral jäänud ilma sellest, mida ta õigustatult lepingust lootis. Tarbija oli lepingu ülesütlemisel õigustatud tuginema kaupleja rikkumisele, mis lõpetas kaupleja tasunõude.

Kaupleja ei ole kummutanud tarbija selgitusi ka selles, et töö käigus rikuti tarbijale kuuluv valamu. Tarbija on tõendanud valamu soetamise ja selle maksumuse (264,50 eurot) ning esitanud fotod, millelt on näha valamu kahjustused.

VÕS § 127 järgi on kahju hüvitamise eesmärgiks kahjustatud isiku asetamine olukorda, mis on võimalikult lähedane olukorrale, milles ta oleks olnud, kui kahju hüvitamise kohustuse aluseks olevat asjaolu ei oleks esinenud. Lepingulist kohustust rikkunud pool peab hüvitama üksnes kahju, mida ta nägi rikkumise võimaliku tagajärjena ette või pidi ette nägema lepingu

sõlmimise ajal, va juhul kui kahju tekitati tahtlikult või raske hooletuse tõttu. Võimaliku kahju tekkimise eest vastutav isik juhul peab selle hüvitama juhul, kui tekkinud kahju on tema vastutusalaga põhjuslikus seoses.

Komisjon leiab, et kahju hüvitamise nõue on põhjendatud. Tarbija on tõendanud kahju tekkimise ja kahju suuruse. Valamu rikkus kaupleja vannitoa kappide tegemise/paigaldamise käigus. Seega esineb põhjuslik seos kaupleja tegevuse ja tarbijal saanud tagajärje vahel. Tegemist on võimaliku tagajärjega, mille saabumist pidi kaupleja töövõtulepingu sõlmimisel ette nägema. Valamu maksumuse hüvitamisega on tarbija olukord võimalikult sarnane olukorraga, kus ta oleks olnud, kui kaupleja ei oleks talle kuulunud valamut kahjustanud. Seega vastutab kaupleja tarbijal tekkinud kahju eest.

Eelnevat kokku võttes leiab komisjon, et tarbija nõue ettemaksu osalises tagastamises ja kahju hüvitamises on põhjendatud ja tuleb rahuldada.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Aase Sammelselg  
/allkirjastatud digitaalselt/