

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-07265-007
Otsuse kuupäev	22. sept 2020
Komisjoni koosseis	Esimees Aase Sammelselg
Tarbija	
Kaupleja	Vobellum Carabellum OÜ, 12979839
Tarbija nõue	Ettemaksu tagastamine.
Asja läbivaatamise aeg	14. sept 2020

Resolutsioon:

Komisjon otsustas:

1. avaldus rahuldada;
2. osaihingul Vobellum Carabellum (endine ärinimi OÜ Furnistiil) tagastada tarbijale 355,00 (kolmsada viiskümmend viis) eurot; tarbija nõudmisel maksta summa välja koos viivitusintressidega seadusjärgse viivitusintressi (VÕS § 113) määras;
3. kaupljal täita komisjoni otsus 30 päeva jooksul arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast teatama kirjalikult Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametile otsuse täitmisest või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Pooled sõlmisid 14.novembril 2019 lepingu, millega kaupleja võttis enesele kohustuse valmistada ja paigaldada tarbija nimetatud asukohas raamaturiiul K2400xL2400xS360/200 (tellimus MT1900007) ja tarbija võttis enesele kohustuse tasuda töö eest 710,00 eurot. 20.novembri 2019 maksekorraldusega nr 711 on kauplajale ettemaksuna tasutud 355,00 eurot.

Kokkuleppe järgi pidi kaupleja andma kokkulepitud töö üle ajavahemikus 10-15.01.2020. Tarbija väidab, et kaupleja kokkulepitud tööd üle ei andnud.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja avalduse kohta seisukohta ei esitanud.

Komisjoni põhjendus:

Tarbijakaitseaduse (TKS) § 51 lg 1 järgi lahendab komisjon vaidluse poolte kirjalikult esitatud selgituste ning sekretariaadi kogutud teabe ja tõendite alusel.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 järgi tekib võlasuhe muu hulgas lepingust. Komisjonile esitatud tõenditest saab järeldada, et poolte õigussuhe põhineb töövõtulepingul.

VÕS § 635 järgi kohustub töövõtja töövõtulepinguga valmistama või muutma asja või saavutama teenuse osutamisega muu kokkulepitud tulemuse (töö), teine isik (tellija) aga maksma selle eest kokkulepitud tasu.

Pooltel puudub vaidlus lepingu sõlmimise ja ettemaksu tasumise üle. Tarbija selgituste järgi ei täitnud kaupleja kokkulepitud ajaks kokkulepitud kohustusi, millest tingituna kaotas ta lepingu täitmise vastu huvi ja nõudis ettemaksu tagastamist. Komisjoni hinnangul realiseeris tarbija sellega VÕS §-s 655 ettenähtud töövõtulepingu ülesütlemise õigust.

Vaidlus on ettemaksu tagastamise üle. Tarbija on seisukohal, et ettemaks kuulub tagastamisele; kaupleja ettemaksu seni tagastanud ei ole.

Komisjoni hindab ettemaksu tagastamise kohustust töövõtulepingu ülesütlemist reguleerivatest sätete alusel. VÕS § 655 järgi võib tellija töövõtulepingu igal ajal üles öelda. Lepingü ülesütlemise korral on töövõtjal õigus nõuda tarbijalt tasu, millest on maha arvatud see, mille ta lepingu ülesütlemise tõttu kokku hoidis või mille ta oma tööjõu teistsuguse kasutamisega omandas või oleks võinud mõistlikult omandada. Tarbijalepingus on töövõtjal õigus tasule ulatuses, mis jääb kauplejale peale seaduses ettenähtud mahaarvamiste tegemist. Töövõtjal puudub tasunõue, kui tellija on lepingu üles öelnud seetõttu, et töövõtja rikkus lepingut.

Kõnealusel juhul ütles tarbija lepingu üles töövõtja rikkumise tõttu. Esitatud tõendite (poolte kirjavahetus) järgi ei andnud kaupleja kokkulepitud tähtajaks ega ka mõistliku aja kestel peale tähtaja möödumist tarbijale tööd üle. Sellega jäi tarbija ilma sellest, mida ta õigustatult lepingust lootis.

Tarbija esitas ettemaksu tagastamise nõude esmalt 4.veebruari 2020 ning on seda hilisemas kirjavahetuses korduvalt korranud. 6.mai 2020 e-kirjaga andis tarbija kauplejale viimase tähtaja (15 päeva), mille sidus selgelt lepingu lõpetamise tahtega. Tarbija e-kirjade sisust on ilmne, et tarbija on kaotanud huvi lepingu täitmise vastu. Vaatamata erinevatele selgitustele ja lubadustele, ei täitnud kaupleja võetud kohustusi. Seega oli tarbija õigustatud lepingu ülesütlemisel tuginema kaupleja rikkumisele, millega lõppes kaupleja tasunõue.

Arvestades lepingu sõlmimise aega, kokkulepitud tähtajast möödunud aega ja võlgnetava kohustuse summat leiab komisjon, et kaupleja pidi tagastama raha hiljemalt nõude esitamisele järgneval päeval. Kaupleja langes raha tagastamise kohustuse täitmisega viivitusse alates 22.maist 2020.

VÕS § 101 lg 1 p 6 ja 113 järgi on võlausaldajal õigus nõuda rahalise kohustuse täitmisega viivitamise korral võlgnikult viivitusintressi tasumist.

Eelnevat kokku võttes leiab komisjon, et tarbija nõue ettemaksu tagastamises on põhjendatud ja tuleb rahuldada; tarbijal on õigus viivitusintressidele.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohusse.

Aase Sammelselg
/allkirjastatud digitaalselt/

