

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-10856-019
Otsuse kuupäev	22. sept 2020
Komisjoni koosseis	Esimees Aase Sammelselg
Tarbija	
Kaupleja	Osaühing Oscarrehvid, 10667231
Tarbija nõue	Ostuhinna tagastamine.
Asja läbivaatamise aeg	14. sept 2020

Resolutsioon:

Komisjon otsustas:

1. avaldus rahuldada;
2. osaühingul Oscarrehvid tagastada tarbijale 270,77 (kakssada seitsekümmend, 77s) eurot. Tarbija nõudmisel maksta summa välja koos viivitusintressidega VÕS §-s 113 ettenähtud määras.
3. Kauplejal täita komisjoni otsus 30 päeva jooksul arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast teatama kirjalikult Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametile otsuse täitmisest või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija ostis 21.juunil 2020 kaupleja e-poest 2 rehvi 245/45 R17 Continental PremiumContact 6 FR 95 Y. Tellimuse nr 1485 järgi kohustus tarbija tasuma ostu ees koos käitlus- ja utiliseerimiskuludega 276,13 eurot. Kaupleja kinnitas tellimuse saamist ning esitas tarbijale arve ostuhinna tasumiseks ettemaksuna. Tarbija on arve tasunud.

Tarbija selgituste järgi kaupleja lepingut nõuetekohaselt ei täitnud; kokkuleppe järgi tulnuks kaupleja laos olev kaup teha tarbija jaoks kättesaadavaks firma esinduses. Vaatamata korduvatele pöördumistele (1.07.20, 2.07.20) kaupleja kaupa üle ei andnud. Tarbija pretensioonidele vastas kaupleja vabandavalt ja lubavalt. 9.juulil 2020 teatas tarbija tellimuse tühistamisest ning nõudis ettemaksu tagastamist; tarbija kordas sama taht 12.juuli 2012 e-kirjas.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja teatas 31.juulil 2020 tarbija tellimuse tühistamisest ja kavatsusest tagastada raha 3.augustiks 2020 tarbija maksekontole.

Komisjoni põhjendus:

Tarbijakaitseaduse (TKS) § 51 lg 1 järgi lahendab komisjon vaidluse poolte kirjalikult esitatud seisukohtade ning sekretariaadi kogutud teabe ja tõendite alusel.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 järgi tekib võlasuhe muu hulgas lepingust. Komisjonile esitatud tõenditest saab järeldada, et poolte õigussuhe põhineb sidevahendi abil sõlmitud müügilepingul.

VÕS § 208 järgi kohustub müüja müügilepinguga andma ostjale üle olemasoleva, valmistatava või müüja poolt tulevikus omandatava asja ning tegema võimalikuks omandi ülemineku ostjale, ostja aga kohustub müüjale tasuma ostuhinna rahas ja võtma asja vastu. VÕS § 208 ja 209 järgi on asja üleandmine ja ostjal omandi tekkimise võimaldamine müüja põhikohustuseks.

Pooltel puudub vaidlus lepingu sõlmimise ja ostuhinna tasumise üle. Ostjal tekkis õigustatud ootus müügiesemele.

VÕS § 82 järgi tuleb kohustus täita kokkulepitud ajal; tähtpäevas kokkuleppe puudumise korral tuleb kohustus täita mõistlikult vajaliku aja jooksul pärast lepingu sõlmimist, arvestades seejuures kohustuse täitmise kohta, viisi ja olemust. Tarbijale müügi korral peab müüja täitma asja üleandmise kohustuse viivitamata, kuid mitte hiljem kui 30. päeva möödumisel lepingu sõlmimisest (VÕS § 209 lg 6).

Kaupleja on kodulehel avaldanud, et täidab tellimuse ühe kuni kuue päeva kestel; seega tekkis tarbijal õigustatud ootus müügiesemele hilisemalt 27.juuniks 2020. Tarbija on alates 1.juulist 2020 korduvalt nõudnud lepingu täitmist. Komisjonile esitatud tõenditest nähtub, et vaatamata müügiesemete üleandmise kokkuleppele ja ettemaksu saamisele, kaupleja kauba üleandmise kohustust ei täitnud.

VÕS § 116 lg 1 järgi võib lepingupool lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud; oluliseks loetakse rikkumist, mille tagajärjel jääb pool ilma sellest, mida ta õigustatult lepingust lootis (lg 2). Kaupleja on rikkunud lepingust tekkinud põhikohustust. Lepingu rikkumine ei ole mingil moel seotud ostja käitumisega. Kaupleja ei ole esile toonud rikkumist vabandavaid asjaolusid. Arvestades vaidluses esile toodut, hindab komisjon kaupleja rikkumise oluliseks. Tarbija teatas 9.juuli 2020 e-kirjas, et on kaotanud huvi lepingu täitmise vastu ja esitas ettemaksu tagastamise nõude. Tarbija avaldus on hinnatav lepingust taganemise tahteavaldusena.

Komisjon selgitab, et lepingust taganemine on ühepoolne kujundusõigus, mis lõpetab lepingu teisele poolele tahteavalduse kättetoimetamise ajast. Tarbija on teate saatnud kaupleja avaldatud e-aadressile; komisjon loeb tahteavalduse kättesaaduks kirja saatmise päevale järgnevast päevast.

VÕS § 189 lg 1 järgi võib lepingust taganenud pool nõuda teiselt poolelt lepingu alusel saadu tagastamist. Kaupleja on raha tagastamise kohustusega langenud viivitusse alates 10.juulist 2020. VÕS § 101 lg 1 p 6 ja 113 järgi on võlausaldajal õigus nõuda rahalise kohustuse täitmisega viivitamise korral võlgnikult viivitusintressi tasumist.

Eelnevat kokku võttes leiab komisjon, et tarbija ostuhinna tagastamise nõue on põhjendatud ja kuulub rahuldamisele; tarbijal on õigus viivitusintressile.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad

pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Aase Sammelselg
/allkirjastatud digitaalselt/