

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-06633-011
Otsuse kuupäev	7. nov 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Jüri Aava, liikmed Arno Sillat, Kerly Kirsipuu
Tarbija	
Kaupleja	Elke Mustamäe AS, 10000805
Tarbija nõue	Asja asendamine.
Asja läbivaatamise aeg	28. okt 2022

Resolutsioon:

1.Jätta avaldus rahuldamata.

Asjaolud:

Tarbija ostis 12.11.2021 kauplajalt sõiduki Toyota RAV4 SUV 2.0 Dynamic Force Luxury Plus 4WD Multidrive S reg märgiga 885RFP. Sõiduk anti tarbijale üle 18.11.2021. Tarbija on arvamisel, et uuel sõidukil on olnud palju erinevaid puuduseid, mis on langetanud auto väärtust. Tarbija avalduse kohaselt on sõiduk puudustega ja osad neist on senini kõrvaldamata. Tarbija kirjelduse kohaselt oli autol mobiililaadija defekt, mida tarbija sõnul kauplaja ei suutnud kõrvaldada ja ta pidi seda tegema Revolar Grupp OÜ-s, Tarbija tasus 08.02.2022 20 eurot.

Lisaks purunes autol esiklaas, mille vahetamine 29.03.2022 võttis tarbija arvates liigselt aega, veermikust kostis mingi heli, 21.04.2022 teostati esiamortisaatorite ja esiamortisaatorite pukside vahetus, mis tarbijat häiris, juhiiste kriuksus, probleemiga tegeleti 05.05.2022 ja siis tekitati auto värvile ka väidetavalt hoolduse käigus kriimustus ja peale viimaseid remonttöid kisub auto paremale. Rooli probleemi lahendamist lükati korduvalt edasi ja sellega tegeleti alles 18.05.2022. Peale proovisõitu palus tarbija testi parameetritest väljavõtet ja siis selgus, et esisild on korras aga tagasild on valesti. Tarbija pöördus jälle kauplaja poole, kes tegeles tagasilla reguleerimisega. Samuti mainis tarbija, et talle selgitati, et auto laki hägustumine päikese käes on normaalne. Kokkuvõtvast soovis tarbija, et auto tagasi ostetaks, sest väidetavalt on auto defektid auto turuhinda langetanud. Kõiki neid probleeme kirjeldas tarbija oma 11.05.2022 kirjas kauplajale. Tarbija on arvamisel, et kauplaja poolt pakutud tasuta hooldus maksumusega 217 eurot ei ole piisav ja tema auto väärtus on langenud mitme tuhande võrra, lisaks on tarbijal hirm tulevikus tehtavate tööde ees. Tarbija nõudeks oli asja asendamine.

Peale kauplaja vastust tarbijavaikluste komisjoni menetluses kirjutas tarbija, et hetkel on autol kolm defekti. Samas kirjutab tarbija ise, et mobiililaadija defekt kõrvaldati teises kohas, juhiistme kriuksumine on samuti likvideeritud ning veermikust tulev hääli kõrvaldati pukside vahetamisega. Rooli asendi korda seadmine võttis aega kolm nädalat. Tarbija rõhutab uuesti auto turuväärtuse langust. Tarbija soovib lisaks moraalset hüvitist.

Kauplaja seisukoht:

Kauplaja vastuse kohaselt proovisõidul mobiililaadija defekti ei tuvastanud, klaasivahetus ei olnud tingitud auto tootmisdefektist, vaid saanud kasutuse ajal kahjustuse ning peale klaasi tellimist selgus, et tellitud klaas oli saanud transpordi käigus kahjustada. Seepärast telliti uus

klaas ja määrati ka uus paigalduse aeg. Veermikust tulev hää! tuvastati proovisõidul ja kõrvaldati esimeste amortisaatorite läbilöögi pukside vahetamisega, juhiistme kriuksumine likvideeriti, tagumise ukse värvikriimustus ei saanud kaupleja sõnul tekkida nende juures, sest kriimustuse mustusaste oli ülejäänud autoga võrdne, kuid vastutuleku korras see siiski kõrvaldati poleerimise teel. Peale silla reguleerimist jäi rool natuke keskasendist viltu, kuid rooli asend seati paika korduvate reguleerimistega, sest tarbija ei olnud korduvalt rahul. Laki häägustumine on loomuliku kulumise tagajärg ja ei ole tootmisdefekt. Auto värvkattel ja lakil puuduvad kahjustused, mis on põhjustatud tootmis-, kooste- või materjalidefektidest. Kaupleja selgitab ka, et veermikust tuleva hääle lahendamiseks vahetati esimeste amortisaatorite läbilöögi puksid – amortisaatorid jäid originaalid. Pukside vahetuse kasuks otsustati sellel põhjusel, et veermiku detailid olid korras ja tehnilise informatsiooni põhjal oli pukside ehitust muudetud. Peale seda tööd ei hakanud auto mitte kiskuma, vaid klienti segas asjaolu, et rool ei olnud päris keskasendis. Kaupleja kinnituse! näitavad sillastendid, et veermiku geomeetria on paigas ja sellega probleemi ei ole. Kaupleja oli kokkuvõtvalt seisukohal, et kõik tarbija poolt välja toodud probleemid on lahendatud ning alati on antud asenduseks asendusauto, lisaks pakuti tarbijale tasuta 15 000 km hooldust maksumusega 217 €. Auto asendamise nõuet peab kaupleja põhjendamatuks.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, kuulanud ära poolte seiskohad, tutvunud põhjalikult dokumentaalsete tõenditega, asub seisukohale, et avaldus tuleb jätta rahuldamata.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 kohaselt tekib võlasuhe muuhulgas lepingust.

Tarbija ja kaupleja vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses.

Pooled sõlmisid 11.12.2021 müügilepingu. VÕS § 217 järgi on müüja põhikohustuseks anda ostjale üle lepingu tingimustele vastav asi, ostjale üleantav asi peab vastama kokkulepitule koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas. VÕS § 217 lg 2 p 6 järgi ei vasta tarbijalemüügi puhul asi kokkulepitud tingimustele, kui asi ei ole seda liiki asjadele tavaliselt omase kvaliteediga, mida ostja võis mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest ja arvestades asja müüja, tootja, varasema müüja või muu vahendaja poolt asja teatud omaduste suhtes avalikult tehtud avaldusi, seda eelkõige asja reklaamimisel või etikettidel. VÕS § 220 lg 1 kohaselt peab ostja asja lepingutingimustele mittevastavusest teatama müüjale mõistliku aja jooksul pärast seda, kui ta asja lepingutingimustele mittevastavusest teada sai või pidi teada saada. Tarbijalemüügi puhul peab tarbija teatama asja lepingutingimustele mittevastavusest müüjale kahe kuu jooksul pärast seda, kui ta sai mittevastavusest teada. VÕS § 222 lg 1 kohaselt võib ostja nõuda müüjalt asja parandamist või asendamist ning sama paragrahvi lõike 5 kohaselt kui müüja ei paranda puudust mõistliku aja jooksul, siis võib ostja asja ise parandada või lasta seda teha ning nõuda müüjalt selleks tehtud kulutuste hüvitamist. VÕS § 223 lg 1 kohaselt loetakse müüjat müügilepingut oluliselt rikkunuks muu hulgas siis, kui asja parandamine ebaõnnestub. Seaduse mõtte kohaselt tekib tarbijal lepingust taganemise õigus siis kui parandatud asjal ilmneb uuesti sama viga. Komisjoni hinnangul on kaupleja kõik sõidukil esinenud puudused kõrvaldanud ning pole ühegi puuduse kõrvaldamisel ebaõnnestunud. Mobiililaadija defekti kaupleja ei tuvastanud. Kui tarbija leidis, et nimetatud defekt siiski sõidukil oli, siis pidi ta selle esinemist kauplejale tõendama ning võimaldama kauplejal vea parandada. Alles siis kui kaupleja oleks vea parandamisest keeldunud, oleks tarbijal tekkinud õigus parandada viga teises ettevõttes ning nõuda kauplejalt kulutuste hüvitamist. Seetõttu jätab komisjon mobiililaadija parandamise kulu kauplejalt välja mõistmata. Tarbija leidis avalduses, et sõiduki turuhind on tehtud remonditööde tõttu oluliselt

langenud. Vastavalt TsMS § 230 lg 1 peab nii kohtus kui vaidluste kohtueelsel lahendamisel pool tõendama neid asjaolusid, millele ta tugineb. Komisjon märgib, et lepingulises suhtes peavad pooled käituma hea usus põhimõttest tulenevalt. Tarbija pole komisjonile esitanud tõendeid, mis kinnitaksid, et kaupleja kui Toyota ametliku esindaja, poolt tehtud sõiduki remonttööd oleksid tarbija sõiduki hinda vähendanud, mistõttu jätab komisjon tarbija nõude sõiduki asendamiseks tõendamatusse tõttu rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava

/allkirjastatud digitaalselt/

Kerly Kirsipuu

/allkirjastatud digitaalselt/

Arno Sillat

/allkirjastatud digitaalselt/