

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-04856-018
Otsuse kuupäev	16. sept 2020
Komisjoni koosseis	Esimees Jüri Aava, liikmed Diana Lints, Merike Koppel
Tarbija	
Kaupleja	Mangusson Photography OÜ, 12811821
Tarbija nõue	Lepingust taganemine. Ettemaksu tagastamine.
Asja läbivaatamise aeg	10. sept 2020

Resolutsioon:

1.Jätta avaldus rahuldamata.

Asjaolud:

Avalduse kohaselt pidi avaldaja pulm toimuma Itaalias 20.08.2020. Avaldaja tegi kauplejale 22.01.2020 ettemaksu summas 500 eurot.

Kaupleja poolt on esitati arve pruudi nimele, kes andis avaldajale volituse enda eest asjaajamiseks ja ka avalduse esitamiseks.

29.03.2020 teavitas pruutpaar, et arvestades olukorda Itaalias tühistavad broneeringu ja soovivad ettemaksu tagastamist.

Kaupleja vastas, et ettemaks ei kuulu tagastamisele, kuna tal olid tekkinud kulutused. Kaupleja viitas, et tema kodulehel broneeringute all on kirjas, et broneerimistasu ei tagastata, kuid on eriolukorda arvestades nõus vastu tulema.

Tarbija palus seda tõendada ja ütles, et on nõus midagi kompenseerima, kui broneeringud vms olid tehtud.

Tarbija leidis, et teenuse osutamist ei toimu ning kaupleja ei suutnud tõendada kulusid, mis olid tekkinud ning tarbija nõuab ettemaksu tagastamist täies ulatuses. Tarbija teatas taganemisest piisava viie kuulise etteteatamisajaga, mis võimaldanuks kauplejal leida asenduse nimetatud kuupäevale

Kaupleja tagastas 300 eurot. Ülejäänud summa eest pakkus kaupleja kinkekaarte, millega tarbija ei olnud nõus. Tarbijalt leppetrahvi nõudmine ei ole seaduslik ega õigustatud. Esiteks peab selline klausel olema eraldi kokkulepitud ja olema eriti põhjendatud ning proportsionaalne rikkumise suurusega, seda seisukohta on korduvalt rõhutanud Riigikohus.

Kauplejale anti teada ürituse ära jäämisest tarbijast mitteolenevatel põhjustel 5 kuud ette, mis oli piisav aeg endale uus töö otsida. Ülejäänud kaupleja väiteid pulmades ära jäämise, teiste teenusepakujate, kinkekaartide jms. osas on raske kommenteerida kuna need ei vasta tegelikkusele. Kaupleja ebaausat käitumist iseloomustab vastuse viimane lisa justkui broneeritud ööbimiskoha osas. Kaupleja poolt viidatud ööbimiskoht asub ca 430 km kaugusel pulma toimumise kohast ja see pole eluliselt usutav, et kaupleja sõidaks edasi- tagasi maha ca 860 km, et pulmapeol kvaliteetseid pilte teha.

Tarbija nõuab kauplejalt 200 euro tagastamist.

Kaupleja seisukoht:

Pulmakorraldaja uuris 12.12.2019 kauplejalt fotograafia teenust pildistamiseks pulma Itaalias, Piemontes, mis pidi toimuma 21.08.2020. Kauplejal puudus koheselt võimalik pulmakuupäeva kinnitada kuna samal ajal tuli sisse ka teine päring Eestist. Vahepeal edastas pulmakorraldajale oma hinnakirja ja kodulehe ning palus tutvuda fotograafi teenuste ja tingimustega www.mangussonphotography.com ise samal ajal üritas plaane ümber teha Itaalia pulmade kasuks.

02.01.2020 oli selge, et kaupleja sai oma plaanid ümber teha ja kuna Itaalia pulm oli kaupleja kui visuaalkunstniku jaoks inspireerivam siis osutus see tema poolt valituks. Lubas saata kinnitamiseks arve, mis garanteerib noorpaarile kuupäeva ning mis tähendab ühtlasi, et fotograaf saab peale hinnapakkumise kinnitamist hakata tegelema koheselt ettevalmistustega, mis on pulmafotograafi töö üks osa ja vajalik iga pulma organiseerimisega. Edastas arve summas 500 eurot, mis oli vähem kui pool kogusummast kuid, mis kinnitas valitud kuupäeva. Kaupleja ei saatnud noorpaarile eraldi lepingut ja tal ei ole olnud vajadust seda teha olnud 8 aasta jooksul kui inimesed on tulnud läbi pulmakorraldaja. Pulmakorraldaja teeb selles osas fotograafi töö lihtsamaks, et enamuse peo organiseerimine jääb pulmakorraldaja kanda ning fotograaf edastab vaid enda poolt ettemaksuarve, et kuupäev kinnitada. Kaupleja on usaldanud inimesi ja ei ole varem õnneks kunagi pidanud silmitsi seisma taolise probleemiga ja eriti kui eelnevalt on olnud ühiseid tutvusi.

Peale selle, et fotograaf tegeleb eelneva marketingi, äri partneritega suhtlemisega, emailide ja hinnapakkumiste või arvete koostamisega, tellib ta ka eraldi puidust usb boxid noorpaarile, uurib transpordivõimalusi liiklemiseks ning otsib ja broneerib majutuse pulmapeo läheduses. Kõik see kokku võtab aega ja on fotograafi poolne eeltöö tulevastele pulmadele ning selle tarbeks on fotograaf enda kaitseks kirjutanud kenasti välja ka kodulehel tingimused ning jätab õiguse antud juhtumi puhul jätta endale 200 eurot ettemaksust tehtud eeltöö eest. Kõik nimetatud eeltöö oli ka antud juhtumi puhul kaupleja kui fotograafi poolt teostatud.

Antud 200 eurot ei ole noorpaar kaotanud, see on neil 2021 augustini kaupleja reservis.

Juhul, kui noorpaar soovib muuta pulmade kuupäeva, siis ei ole probleemi ega ka lisatasusid. Kui aga soovitakse broneeritud kuupäev tühistada x põhjusel ning on tehtud planeerimisega eeltööd, siis on loogiline, et korraldajatel või teenusepakkujad jätab enda tehtud töö eest ja eelnevalt arvestatud kuupäeva osas ettemaksu osa enda firmasse.

Tegemist ei ole covid -19 perioodiga nagu seda on väitnud noorpaar eelnevas kirjavahetuses. Alates 14 juuni 2020 on ametlikult kõik Euroopa riikide piirid avatud ning juhul, kui inimene soovib emotsionaalsetel põhjustel pulmi edasi lükata, siis on teenusepakkujad avatud arutama uut kuupäeva.

Pulmapidu planeeritakse ette tavaliselt 1-2 aastat ja 5 kuud etteteatamise aeg ei ole piisav kuna selle ajaga ei leia fotograaf uut noorpaari, kuna ettevalmistused on enamuse noorpaaridel juba aasta ette tehtud ning antud juhtumi puhul konkreetselt kaotas kaupleja juba ühe too valides Itaalia pulma.

Kaupleja pakkus lahendust, et tarbijad ei kaotaks 200 eurot ning kasutaksid seda pildistamise teenusena neile sobival ajal aasta aja jooksul.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon tutvunud põhjalikult dokumentaalsete tõenditega asub seisukohale, et avaldus tuleb jätta rahuldamata.

21.01.2020 sõlmis tarbija kauplejaga töövõtulepingu, mille kohaselt kaupleja pidi osutama fotograafi teenuseid 20.08.2020 Itaalias toimuma pidanud pulmas. Tarbija tasus kauplejale

ettemaksu summas 500 eurot. Komisjoni hinnangul oli ettemaksu näol tegemist käsirahaga VÕS § 156 mõistes.

29.03.2020 teavitas tarbija kauplejat soovist leping üles öelda ning soovis tasutud ettemaksu tagastamist.

Kuna kaupleja ei olnud töövõtulepingut oluliselt rikkunud, st ei olnud täidetud eeldused lepingust taganemiseks, saab tarbija tahteavaldust lepingu lõpetamiseks pidada asjas esitatud asjaoludest lähtuvalt ülesütlemisavalduseks VÕS § 655 lg 1 järgi. See säte võimaldab tellijal töövõtulepingu igal ajal üles öelda sõltumata sellest, kas töövõtja on lepingut rikkunud. RKTKo on kohtulahendi 3-2-1-64-11 p 12 leidnud, et töövõtulepingust taganemisel teise poole olulise lepingurikkumise tõttu ja selle ülesütlemisel VÕS § 655 lg 1 kohaselt on erinevad õiguslikud tagajärjed. Tulenevalt VÕS § 188 lg 2 esimesest lausest vabastab kehtiv lepingust taganemine mõlemad lepingupooled nende lepinguliste kohustuste täitmisest. VÕS § 189 lg 1 esimese lause kohaselt võib lepingust taganemise korral kumbki lepingupool nõuda tema poolt lepingu alusel üleantu tagastamist (või üleantu väärtuse hüvitamist VÕS § 189 lg 2 järgi) ning saadud viljade ja muu kasu väljaandmist, kui ta tagastab kõik üleantu. Kui tellija on aga töövõtulepingu VÕS § 655 lg 1 alusel üles öelnud, on töövõtjal jätkuvalt õigus nõuda kokkulepitud tasu, millest on küll maha arvatud see, mille ta lepingu ülesütlemise tõttu kokku hoidis või mille ta oma tööjõu teistsuguse kasutamise omandas või oleks võinud mõistlikult omandada. Komisjon on seiskohal, et tarbija poolt kauplejale tasutud 500 eurot on käsitletav VÕS § 156 mõistes käsirahana, mille tarbija tasus kauplejale lepingu tõendamiseks. Kaupleja ei pidanud tarbijalt saadud raha eest tegema otseselt kulutusi, kuid samas oli tarbija jaoks tasutud käsirahaga tagatud Itaalias pulmas fotografeerimine. Kaupleja loobus aja broneerimise tõttu sõlmimast lepinguid teiste võimalike klientidega. Kuna leping jäi täitmata käsiraha andnud tarbijast tulenevate ajaolude tõttu, siis VÕS § 157 lg 1 alusel oleks kaupleja võinud jätta käsiraha endale. Kaupleja tagastas tarbijale vabatahtlikult 300 eurot ning jättis 200 eurot enda kulutuste katteks. Seega on kaupleja käitunud igati seaduse kohaselt. Samas ei keela seadus kauplejal hea tahte margina tarbijale kinkekaardi väljastamist, mida kaupleja on läbirääkimiste ajal tarbijale pakkunud.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava
/allkirjastatud digitaalselt/

Diana Lints
/allkirjastatud digitaalselt/

Merike Koppel
/allkirjastatud digitaalselt/