

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-04156-014
Otsuse kuupäev	16. sept 2020
Komisjoni koosseis	Esimees Jüri Aava, liikmed Diana Lints, Merike Koppel
Tarbija	
Kaupleja	G.E.A. Ilutuba OÜ, 14873654
Tarbija nõue	Lepingust taganemine.
Asja läbivaatamise aeg	10. sept 2020

Resolutsioon:

1. Avaldus rahuldada.
2. Tunnistada tarbija õigust G.E.A. Ilutuba OÜ-ga sõlmitud töövõtu lepingust taganemiseks.
3. Välja mõista G.E.A. Ilutuba OÜ-lt tarbija kasuks 400 eurot.

Asjaolud:

27.02.2020 tellis Tarbija kauplejalt juuksepikendused ja juuksepikenduste paigalduse, mis olid valitud välja lähtudes kaupleja kui asjatundja hinnangust, et need sobivad tema juustele paigaldamiseks. Juuksepikenduste paigaldamine pidi toimuma 01.03.2010. Tarbija tasus 400 eurot ettemaksuna. Arve esitas kaupleja tarbija sõbranna nimele, aga maksjaks oli tarbija. Kaupleja esitas sõbrannadele ühe arve, mille kohta tarbija selgitas, et arvest 180 oli sõbranna osa ja 400 oli tarbija enda osa. Õiguslikult sõlmsid pooled töövõtulepingu, mille kohaselt kaupleja kohustus tellima tarbija jaoks juuksepikendused ning need kokkulepitud ajal paigaldama ja tarbija kohustus pikenduste ja töö eest tasuma.

Tarbija väitel kasutas kaupleja ostukäitumise mõjutamiseks ebaausaid ja eksitavaid kauplemisvõtteid. Pildid kodulehel ja reklaamjutt olid väga ilusad. Reaalne kogemus kui tarbija esmakordselt 29.02.2020 salongis käis, oli ebameeldiv. Salongis toimus juuste värvimine, pärast värvimist selgus, et salongis kohapeal polegi võimalik värvi pesta. Pärast seda oli tarbija sunnitud isikliku autoga sõitma teise Rakvere otsa pesu teostama. Tagasi jõudes proovis kaupleja korra tarbijale pikendusi paigaldada, aga loobus väga kähku, peituses igasuguste vabanduste taha. 01.03.2020, s.o kokkulepitud ajal kaupleja juuksepikendusi tarbijale ei paigaldanud. Ootamatult selgus, et pikendusi ei saa paigaldada, kuna tarbija juuksed on väidetavalt liiga libedad ja pikendused ei püsiks küljes. Seejärel saatis tarbija enda sõbranna Rakveresse, et tellitud ja tasutud juuksepikendused vähemalt enda kätte saada. Kauplejast olenevatel otsitud põhjustel polnud see võimalik. 04.03.2020 hoiatas tarbija kauplejat, et kui juukseid reedeks kätte ei saa, siis soovib ta lepingu lõpetada. Samal päeval selgus asjaolude täiendava täpsustamise tulemusel, et tellitud juuksed polnud tarbijale üldse sobilikud. Tekkisid kahtlused juuste kvaliteedis ning selles kas nad üldse olemas on. Tarbija nõue Kauplejale on tagastada ettemaks summas 400 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja selgitas, et pakkus tarbijale mõistlikku lahendust. Kuna kaup tellitakse Venemaalt,

siis kaupleja peab need juuksed saatma tagasi ja alles siis saab ka raha tagasi maksta, või peab juuksed müüma siin Eestis. Algul tarbija tahtis juuksed enda kätte ja kui kaupleja pakkus, et saadab postiga, siis keeldus ja hakkas nõudma raha. Raha saamiseks peab kaupleja juuksed maha müüma. Kuna juuste pikkus on 80cm, siis neid igaüks ei taha.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon tutvunud põhjalikult dokumentaalsete tõenditega asub seisukohale, et avaldus tuleb rahuldada.

Asja materjalide kohaselt sõlmisid pooled 27.02.2020 töövõtulepingu VÕS § 635 tähenduses. Lepingu kohaselt tellis tarbija juuksepidendused ja juustepikenduste paigaldamise. Lepingu maksumuseks oli 400 eurot, mille tarbija tasus lepingu sõlmimisel ettemaksuna. Lepingu jõustus ettemaksu tasumisega. VÕS § 76 lg 1 kohaselt kohustus tuleb täita vastavalt seadusele või lepingule. VÕS § 100 näeb ette, et võlasuhtest tuleneva kohustuse rikkumiseks on selle täitmata jätmise või mittekohane täitmine, sealhulgas täitmisega viivitamine. Kaupleja ei õnnestunud lepingut kokkulepitud tähtajal täita. Vastavalt VÕS § 116 lg-le 1 on tarbijal õigus lepingust taganeda, kui kaupleja rikub oma lepingulist kohustust oluliselt. VÕS § 647 lg 1 kohaselt loetakse töövõtja töölepingut oluliselt rikkunuks muuhulgas ka siis kui töö tegemine ebaõnnestub. Tarbija esitas 04.03.2020 kauplejale lepingust taganemise ja ettemaksu tagastamise avalduse. Kaupleja tarbijale raha tagastanud ei ole. Komisjoni hinnangul on kaupleja oma lepingulisi kohustusi VÕS § 116 lg 1 tähenduses oluliselt rikkunud. Tarbija on õigustatud VÕS § 101 lg 1 p 4 alusel lepingust taganema ning VÕS § 189 lg 1 kohaselt on tal õigus nõuda tasutud ettemaksu summas 400 eurot tagastamist.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohutusse.

Jüri Aava

/allkirjastatud digitaalselt/

Diana Lints

/allkirjastatud digitaalselt/

Merike Koppel

/allkirjastatud digitaalselt/