

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-12418-010
Otsuse kuupäev	26. okt 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Mihkel Kivisalu
Tarbija	
Kaupleja	Bigbox.ee OÜ, 12457101
Tarbija nõue	lepingust taganemine.
Asja läbivaatamise aeg	25. okt 2022

Resolutsioon:

1. Rahuldada tarbija avaldus osaliselt.
2. Tarbijal on õigus lepingust taganeda, kuid kauplejal on õigus vähendada asja väärtuse vähenemise tagastatavat summat 5 euro võrra ehk kauplejal on kohustus tagastada tarbijale 33,97 eurot.

Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast. Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse. Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija ostis 08.08.2022. a kaupleja e-poest bigbox.ee kauba Razer PBT Keycap Upgrade Set US/UK, Classic Black ja tasus kauba eest samal päeval koos transpordiga 38,97 eurot..

Tarbija sai kauba kätte 16.08.2022. a ja esitas kauba kättesaamisest arvates 14 päeva jooksul taganemisavalduse ning tagastas kauplejale kauba. Kaupleja on 25.08.2022. a teavitanud tarbijat, et ei rahulda tarbija taganemisavaldust, kuna originaalpakend on tugevalt kahjustunud (pakend lahti rebitud). Tarbija kaupleja seisukohaga ei nõustu.

Tarbija nõudeks on lepingust taganemine.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja seisukohta menetluse vältel ei esitanud.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud tarbija avaldusega ja sellele lisatud materjaliga ning asjas antud poolte selgitustega, leiab, et tarbija avaldus kuulub rahuldamisele osaliselt ehk lepingust taganemise osas ja osaliselt summa nõudes.

Esitatud tõenditest nähtub, et tarbija tellis Razer PBT Keycap Upgrade Set US/UK, Classic

Black (edaspidi toode).

Poolte vaheline leping vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses ning kuna leping sõlmiti sidevahendi abil, vastab see ka VÕS §-s 52 kirjeldatud lepingule. Tarbija võib sidevahendi abil sõlmitud lepingust taganeda põhjust avaldamata 14 päeva jooksul (VÕS § 56 lg 1), kusjuures vastav tähtaeg hakkab üldjuhul kulgema päevast, mil tarbija või tema poolt nimetatud kolmas isik on saanud asja füüsiliselt enda valdusse (§ 56 lg 1¹). Vahetult pärast toote kättesaamist avas tarbija karbi, kuid see ei sobinud talle. Tarbija soovis toodet tagastada ning tegi seda 14 päevase taganemisõiguse juures. VÕS § 56 kohaselt võib tarbija lepingust taganeda 14 päeva jooksul ilma põhjust avaldamata. Praegusel juhul nähtub esitatud tõenditest, et tarbija on õigeaegselt taganenud ning toote kauplajale üle andnud. Tarbija tagastas toote.

Komisjonile esitatud materjalidest nähtub, et toote karbil olid rebimise jäljed ehk karpi oli jõuga lahti rebitud. Kaupleja keeldus toodet tagasi võtmast, kuna toote karp oli katki.

VÕS § 56-1 lg 1 kohaselt tuleb kauplajal tagastada tuleb kõik lepingu alusel tarbijalt saadudtasud (ostuhind ja kättetoimetamiskulud) ning seda hiljemalt 14 päeva jooksul alates taganemisavalduse kättesaamisest Komisjon märgib, et sidevahendi vahendusel ostes ning asjaga hilisemal tutvumisel (asja kättesaamisel) tuleb tarbijal tuleb asjaga tutvumisel silmas pidada, et tarbija ei tohiks asja kasutada enamal määral, kui ta oleks seda teinud tavakaupluses ostes. Kui tarbija on asja kasutanud rohkemal viisil, kui oli vaja sellega tutvumiseks ja selle omaduste veendumiseks, siis kauplajal on õigus vähendada tarbijale tagasimakstavat summat, seda käsitletakse asja väärtuse vähenemisena.

Komisjonile esitatud materjalidest nähtub, et tarbija kasutas toodet rohkem, kui proovimiseks oli vajalik. Kaupleja on esitanud tõendina fotod, millelt nähtub, et toote pakendit on rebitud ning suures osas ka seeläbi kahjustatud.

Komisjoni hinnangul on põhjendatud väärtuse vähenemise s.o 5 euro osas ehk toote pakendi hüvitise nõude osas, arvestades, et kogu ostusumma oli 38,97 eurot. Tarbija ei ole tõendanud, et toote väärtus ei ole vähenenud tema süül. TsMS § 230 lg 1 esimesest lausest tulenevalt peab kumbki pool hagimenetluses tõendama neid asjaolusid, millele tuginevad tema nõuded ja vastuväited, kui seadusest ei tulene teisiti (vt selle kohta RKTKo 25.02.2009 nr 3-2-1-121-08, p 18 ja RKTKo 13.11.2017 nr 2-16-5564/52, p 17). Tulenevalt TsMS § 230 lg-st 1 lasub esmalt hagejal tõendamiskoormis nõude olemasolu tõendamiseks. Seetõttu ei saa kostjale ette heita ainult vastuväidete esitamist seni, kuni hageja ei ole esitanud tõendeid oma nõude aluseks olevate asjaolude tõendamiseks. Kui hageja esitab tõendid enda väidetud asjaolu tõendamiseks, siis on ka kostjal TsMS § 230 lg 1 alusel kohustus oma vastuväidet omakorda tõendada (vt RKTKo 6.02.2008 nr 3-2-1-137-07, p 13). Antud põhimõtet on mõistlik kasutada ka antud juhul, kuivõrd kaupleja on omapoolselt esitanud tõendina fotod rebitud toote karbist. Tarbija on jätnud oma vastuväiteid ja tõendid esitamata. Tarbija on üksnes üldsõnaliselt märkinud, et tema kaupleja seisukohaga ei nõustu.

Komisjon märgib täiendavalt, et Euroopa Kohus kohtuasjas nr C-489/07 on leidnud, et; tarbija taganemisõigus on nähtud ette, et kaitsta tarbijat eriolukorras, mis valitseb sidevahendi abil sõlmitava lepingu korral, arvestades, et „tarbija ei saa tegelikult toodet näha ega osutatava teenuse laadiga tutvuda enne lepingu sõlmimist”. Lepingust taganemise õigus on seega mõeldud kompenseerima ebasoodsat olukorda, milles on tarbija sidevahendi abil sõlmitava lepingu korral, nähes talle ette sobiva nn järelemõtlemisaja, mille jooksul ta saab omandatud asja kontrollida ja järele proovida. Komisjoni hinnangul on üldine kohustus sidevahendi abil

sõlmitud lepingu alusel saadud asja avamise eest tagastavat summat vähendada, vastuolus eespool nimetatud seadusega ning Euroopa Kohtu otsusega. Samas tuleb tarbijal arvestada, et kui tema süül tekib väärtuse vähenemine, siis on tarbija kohustatud selle hüvitama. Seega on tarbijal õigus poolele summale ehk tarbijal on õigus nõuda kauplejalt poolt summat ning tarbijal on õigus lepingust taganeda.. Lepingust taganemisel muutub olemasolev võlasuhe tagasitäitmise võlasuhteks (VÕS 10. peatüki 2. jagu).

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mihkel Kivisalu
/allkirjastatud digitaalselt/