

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-12011-011
Otsuse kuupäev	25. okt 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Mihkel Kivisalu
Tarbija	
Kaupleja	Anisent Sisustus OÜ, 12980601
Tarbija nõue	lepingust taganemise nõue ja viivise nõue.
Asja läbivaatamise aeg	25. okt 2022

Resolutsioon:

1. Tarbija avaldus rahuldada. Kaupleja peab tarbijale tagastama 2000 eurot ning kaupleja peab tasuma viivist vastavalt lepingu punktile 4.2 ehk 68 päeva eest on kaupleja kohustatud tasuma viivist 124.34 eurot.

Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohutule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija sõlmis 20.12.2021 Anisent Sisustus OÜ-ga lepingu köögimööbli valmistamiseks ja paigaldamiseks.

Tellimus kokku 3999,00 €, s h mööbli maksumus 3604 €, + paigaldus 360 €, + transport 35 €

Valmistamise tähtaeg 15 kuni 17 nädalat alates ettemaksu tasumisest (s o 2022.a aprilli lõpuks).

20.12.2021 esitas Kaupleja Tarbijale mööbli ettemaksu arve nr 211441 summas 2000,00 eurot.

Tarbija tasus ettemaksuarve 24.12.2021.

31.01.2022 saadeti Tarbijale leping;

02.02.2022 kinnitati tellimus;

Tarbija märkis, et "mööbja käis veebruaris; kui möödas oli 17 nädalat ja mingit infot polnud,

käis Tarbija ise kohal. Firma direktor lubas, et köök paigaldatakse maikuus;"

26.05.2022 saatis Kaupleja sms-i, milles vabandas viivituse pärast ja lootis paigaldada mööbli jaanipäeval;

12.07.2022 sms-is lubas Kaupleja 19.07.2022 teatada, millal paigaldus toimub;

29.07.2022 Tarbija taganes lepingust.

Tarbija ei ole seniajani mööblit saanud. Tarbijal oli viimane side Kauplejaga 12.07.2022.

Tarbija nõudeks on lepingust taganemine ja viivise nõue.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja seisukohta ei edastanud.

Komisjoni põhjendus:

Kuna kaupleja ei ole tarbija nõudele sisuliselt vastanud, võtab komisjon tarbijakaitseseaduse § 48 lg 6 kohaselt vaidluse lahendamisel aluseks tarbija avalduse ja olemasoleva teabe.

Tarbija esitas kaupleja vastu nõude üleantu tagastamiseks. Komisjon, tutvunud tarbija avaldusega ning sellele lisatud materjaliga, leidis, et tarbija avaldus kuulub rahuldamisele.

Poolte vaheline leping vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses ning kuna leping sõlmiti sidevahendi abil, vastab see ka VÕS §-s 52 kirjeldatud lepingule. Tarbija võib sidevahendi abil sõlmitud lepingust taganeda põhjust avaldamata 14 päeva jooksul (VÕS § 56 lg 1), kusjuures vastav tähtaeg hakkab üldjuhul kulgema päevast, mil tarbija või tema poolt nimetatud kolmas isik on saanud asja füüsiliselt enda valdusse (§ 56 lg 1¹). Praegusel juhul on tarbija taganemise põhjusena tuginenud lepingu rikkumisele, kuivõrd kaupleja jättis tellimuse täitmata ja tellitud kauba tarbijale saatmata.

Müügilepingut reguleerivate normide kohaselt on müüja põhikohustuseks asja üleandmine ja ostjal omandi tekkimise võimaldamine (VÕS § 208 ja § 209). VÕS § 76 lg 1 järgi tuleb kohustus täita vastavalt lepingule; lg 3 kohaselt loetakse kohustus täidetuks, kui see on täidetud täitmise vastuvõtmiseks õigustatud isikule õigel ajal, õiges kohas ja õigel viisil.

Esitatud tõenditest nähtub, et leping on poolte vahel sõlmitud, kokkulepitud ostuhind on tarbija poolt kauplejale tasutud, kuid lepingu esemeks olevat kaupa ei ole tarbijale saadetud ega üle antud, millest järelduvalt on kaupleja rikkunud oma lepingulist kohustust.

VÕS § 116 lg-s 1 toodud lepingust taganemise üldnormi kohaselt on taganemise õigustatud juhul, kui teine lepingupool on lepingulist kohustust oluliselt rikkunud. VÕS § 208 lg 1 järgi on müügilepingus müüja peamine kohustus anda ostjale asi üle. Tõendatud on, et kaupleja rikkus oluliselt oma lepingulist kohustust ja ei andnud tarbijale ostetud kaupa üle. Tarbija müügilepingut taganemise nõue on põhjendatud ja kuulub rahuldamisele.

Lepingust taganemise korral võib VÕS § 189 lg 1 alusel kumbki lepingupool nõuda tema poolt lepingu alusel üleantu tagastamist. Tarbija ei ole ostetud asju kätte saanud, kaupleja peab tarbijale tagastama tarbijalt saadud ettemaksu.

Lisaks eeltoodule nõuab tarbija ka viivist vastavalt lepingus kokkulepitule. Esitatud lepingust nähtub, et pooled on leppinud kogu viivise kohaldamises. Lepingu punkt 4.2. sätestab, et "Mööbli kättesaamise viibimise tõttu Valmistaja süül on viimane kohustatud maksma mööbli kogumaksumusest viivist 0,05% iga tööpäeva eest (ilma paigalduseta ja transpordita)." Käesoleval juhul on viivise nõue kehtiv ning asjaoludest tulenevalt ei ole välistusi, mis välistaks kaupleja süü. Seega on viivise nõue kehtiv. Valmistamise aeg oli 17 nädalat (119 päeva) alates ettemaksu (tasuti 24.12.2021) tasumisest. Kaupleja oleks pidanud paigaldama mööbli Aprill 22, 2022. Seega alates 23 aprillist 2022 kuni taganemisavalduse esitamiseni (29.07.2022) oli kaupleja lepingu alusel viivituses 68 tööpäeva (v.a pühad ja puhkepäevad). Seega on kaupleja kohustatud 68 päeva eest tasuma viivist 124.34 eurot.

VÕS § 101 kohaselt kui võlgnik on kohustust rikkunud, võib võlausaldaja:

- 1) nõuda kohustuse täitmist;
- 2) oma võlgnetava kohustuse täitmisest keelduda;
- 3) nõuda kahju hüvitamist;
- 4) taganeda lepingust või öelda leping üles;
- 5) alandada hinda.
- 6) rahalise kohustuse täitmisega viivitamise korral nõuda viivist.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohusse.

Mihkel Kivisalu

/allkirjastatud digitaalselt/