

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	20-1/22-08237-008
Otsuse kuupäev	25. okt 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Mihkel Kivisalu
Tarbija	
Kaupleja	Rozete OÜ, 14694590
Tarbija nõue	Lepingust taganemine.
Asja läbivaatamise aeg	25. okt 2022

Resolutsioon:

1. Tarbija avaldus rahuldada. Kaupleja peab tarbijale tagastama 338,80 eurot.

Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakoh tule esitatud hagi avaldusest.

Asjaolud:

Tarbija tellis 12.05.2022. a kaupleja e-poest plus371.lv Stiga Collector muruniiduki tasus toote eest 338.80 EUR. Kaupleja lubas toote kohale toimetada 7 tööpäeva jooksul, kuid kuna tellimust ei täidetud kokkulepitud tähtajaks, võttis tarbija 31.05.2022. a kauplejaga telefoni teel ühendust. Vestluse käigus andis kaupleja teada, et muruniiduk ei jõudnud kauplejani ning lubas seetõttu tarbijale 2 päeva jooksul makstud rahasumma tagastada. Tarbija nõustus raha tagastamisega ning saatis samal päeval kauplejale samasisulise e-kirja, kuid käesoleva hetkeni ei ole tarbijale raha tagastatud.

Abi saamiseks pöördus tarbija Läti EL tarbija nõustamiskeskuse poole, kes edastas tarbija kaebuse edasiseks menetlemiseks Eesti EL tarbija nõustamiskeskusele. Tarbija kaebus edastati kauplejale 2 korda e-kirja teel kuupäevadel 05.07.2022. a ja 21.07.2022. a.

Tarbija sõnul ei ole kaupleja enda 30.08.2022. a lubadusest kinni pidanud, kuna tagasimakse ei ole tema arvelduskontole laekunud. Tarbija on seisukohal, et tal eksisteeris lepingust taganemise õigus.

Tarbija nõudeks on lepingust taganemine.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja vastas nõustamiskeskusele e-kirja teel 30.08.2022. a, andes teada, et toodet ei

toimetatud tarbijale ettenähtud tähtaja jooksul kätte, kuid nüüdseks on kaupleja rahasumma tagastanud.

Nõustamiskeskus pöördus kaupleja poole ka kolmandat korda 07.09.2022. a, palvega edastada maksekorralduse koopia, mis kinnitab raha tagastamist, kuid kaupleja ei ole sellele kirjale vastanud.

Komisjoni põhjendus:

Kuna kaupleja ei ole tarbija nõudele sisuliselt vastanud, võtab komisjon tarbijakaitseaduse § 48 lg 6 kohaselt vaidluse lahendamisel aluseks tarbija avalduse ja olemasoleva teabe.

Tarbija esitas kaupleja vastu nõude üleantu tagastamiseks. Komisjon, tutvunud tarbija avaldusega ning sellele lisatud materjaliga, leidis, et tarbija avaldus kuulub rahuldamisele.

Poolte vaheline leping vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses ning kuna leping sõlmiti sidevahendi abil, vastab see ka VÕS §-s 52 kirjeldatud lepingule. Tarbija võib sidevahendi abil sõlmitud lepingust taganeda põhjust avaldamata 14 päeva jooksul (VÕS § 56 lg 1), kusjuures vastav tähtaeg hakkab üldjuhul kulgema päevast, mil tarbija või tema poolt nimetatud kolmas isik on saanud asja füüsiliselt enda valdusse (§ 56 lg 1¹). Praegusel juhul on tarbija taganemise põhjusena tuginenud lepingu rikkumisele, kuivõrd kaupleja jättis tellimuse täitmata ja tellitud kauba tarbijale saatmata.

Müügilepingut reguleerivate normide kohaselt on müüja põhikohustuseks asja üleandmine ja ostjal omandi tekkimise võimaldamine (VÕS § 208 ja § 209). VÕS § 76 lg 1 järgi tuleb kohustus täita vastavalt lepingule; lg 3 kohaselt loetakse kohustus täidetuks, kui see on täidetud täitmise vastuvõtmiseks õigustatud isikule õigel ajal, õiges kohas ja õigel viisil.

Esitatud tõenditest nähtub, et leping on poolte vahel sõlmitud, kokkulepitud ostuhind on tarbija poolt kauplajale tasutud, kuid lepingu esemeks olevat kaupa ei ole tarbijale saadetud ega üle antud, millest järelduvalt on kaupleja rikkunud oma lepingulist kohustust.

VÕS § 116 lg-s 1 toodud lepingust taganemise üldnormi kohaselt on taganemise õigustatud juhul, kui teine lepingupool on lepingulist kohustust oluliselt rikkunud. VÕS § 208 lg 1 järgi on müügilepingus müüja peamine kohustus anda ostjale asi üle. Tõendatud on, et kaupleja rikkus oluliselt oma lepingulist kohustust ja ei andnud tarbijale ostetud kaupa üle. Tarbija müügilepingut taganemise nõue on põhjendatud ja kuulub rahuldamisele.

Lepingust taganemise korral võib VÕS § 189 lg 1 alusel kumbki lepingupool nõuda tema poolt lepingu alusel üleantu tagastamist. Tarbija ei ole ostetud asju kätte saanud, kaupleja peab tarbijale tagastama tarbijalt saadud ettemaksu.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohusse.

Mihkel Kivisalu
/allkirjastatud digitaalselt/