

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-04313-012
Otsuse kuupäev	18. okt 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Tõnis Kõiv, liikmed Arno Sillat, Martin Simmermann
Tarbija	
Kaupleja	osaühing Inchcape Motors Estonia, 11070736
Tarbija nõue	Kahju hüvitamise summas 2 460 eurot.
Asja läbivaatamise aeg	27. sept 2022

Resolutsioon:

Jätta avaldus rahuldamata.

Kui pooled otsusega ei nõustu või seda ei täida, on neil õigus samas asjas pöörduda maakohtu poole.

Asjaolud:

Tarbija käis jaanuaris 2021.a Kaupleja juures enda autoga BMW Grand Turismo 320D 2018.a hoolduses. Peale teeninduses käimist hakkas auto turbo kiirendamisel vilistama ja Tarbija arvates on see põhjustatud Kaupleja poolt teostatud ebakvaliteetsest tööst.

Tarbija avalduse kohaselt teostati hooldus vastavalt CBS-le, garantii lõpukontroll ja tehase aktsioonina EGR-jahuti kontroll. Peale teeninduses käimist hakkas auto turbo kiirendamisel vilistama ja Tarbija võttis veebruaris 2021.a Kauplejaga ühendust, kuid autot reaalselt näitama läks Tarbija 13.09.2021 a. Kontrollimise käigus tuvastati, et turbo tiivikulabad on deformeerunud ja katki ning turbosüsteem vajab välja vahetamist.

20.09.2021.a saatis Tarbija omapoolse nägemuse juhtunust, mille peale vastas Kaupleja 05.10.2021.a garantii lõpukontrolli käigus mingit kõrvalist heli kuulda ei olnud ja BMW tehnilise toega konsulteerides jõuti järeldusele, et väga külma välistemperatuuri korral võib õhuvõtu toru sisse tekkida jää, mis võib sõidu ajal/mootori soojenedes haruldastel juhtudel sulamise asemel nn tahkes olekus jõuda turboni ning kahjustada selle labasid.

Tarbijale pakuti vastutulekuna tööde teostamist 25%-se allahindlusega ja 18.10.2021.a toimus turbosüsteemi vahetus. Tarbija tasus 22.10.2021.a vahetuse eest 2460 eurot. Vana turbosüsteemi võttis Tarbija enda kätte ja lasi teostada Tartu Ülikoolis ekspertiisi.

Tarbija sõnul on tegemist kinnise süsteemiga ja ta ei ole teistes teenindustes käinud, mistõttu on Tarbija arvamusel, et tööde käigus tehti mingi viga, mis hiljem lõhkus auto turbosüsteemi. Ekspertiisi kokkuvõtte kirjeldas, et turbokompressori labad on sattunud (korduvasse) kontakti suure kõvadusega karbonaatse mineraalse materjaliga, eeldatavasti on turbosse mingil viisil sattunud (lubja) kivi tükike. Peale ekspertiisi teostamist saatis Tarbija Kauplejale 07.03.2022.a uue kirja ja soovis turbosüsteemi vahetuse eest makstud summa tagastamist, kuid sai 30.03.2022.a eitava vastuse ning tõenäoliselt on tegemist hoopis jääst tingitud vigastustega. Tarbija nõudeks on kahju hüvitamine summas 2460 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja kinnitab, et Tarbija käis jaanuaris 2021.a autoga garantii lõpuhoolduses, mille käigus teostati pidurivedeliku vahetus, garantii lõpukontroll ja tehase tagasikutsumiskampaania korras EGR-jahuti kontroll. Tarbija teavitas veebruaris 2021.a

Kauplejat turbo kõrvalisest helist.

13.09.2021.a toimunud hoolduse käigus teostati ka turbosüsteemi kontroll, mille tulemusena tuvastati deformeerunud kaks laba ehk turbo väljavahetamise vajadus. Turbo väljavahetamise ja probleemi põhjuseks loetakse õhuvõtu toru disaini eripära, mille tõttu võib tekkida õhuvõtusüsteemis jää ning selle võimaliku tahkel kujul vabanemise korral kahjustada turbo labasid.

Kaupleja tegi enda sõnul päringu tootjatehasele Goodwill remondiks, mis kahjuks lükati sõiduki vanusest ja läbisõidust lähtuvalt (156 974 km) tagasi - eeldatavasti sellisel läbisõidul võib turbo lugeda kulunud detailiks ning selle vahetuse kompenseerimist (ka osaliselt) tootja ei toetanud. Tarbijale tehti sooduspakkumine turbosüsteemi remondiks ning 18.10.2021.a remont ka teostati.

Ekspertiisi kohta kirjutas Kaupleja, et on märganud mitmeid erinevusi analüüsi jaoks osandatud turbo labadel ning algselt sõiduki komplektse turbo küljes tuvastatud kahjustuste vahel. Eksperti poolt koostatud analüüsis on analüüsitud materjale, kuid mitte kahjustuse tekkepõhjust. Analüüs ei käsitle töötavas süsteemis tekkinud jääd, mis võib seguneda mineraalide ja (lubja) tolmu osakestega ning mõjutada turbo labade materjale erinevalt. Moodustuda võivad teadmata suuruse, kõvadusega ja omadustega tahked objektid.

Lisaks on analüüs keskendunud mikroskoopilistele kahjustustele, mis võivad olla tekkinud ka loomuliku kulumise tulemusena. Samuti ei ole arvestatud turbole eelnevat ning seda läbivat mootoriõhutuse õhuvoolu, lisaks ka heitgaasides sisalduvate ainete (väävel, süsinik, tahked osakesed) võimalikku tagasivoolu sisselaske kollektorist õhuvõttu peale mootori seiskamist, mille käigus eeldatavalt tekkivad elemendid, osakesed katavad arvestatavas osas leitud ning muudab vaieldavaks analüüsi kokkuvõttes väljatoodud (lubja) kivi järelduse.

Kaupleja kinnitab, et esialgsete tööde käigus ei avatud õhuvõtu süsteemi. Seda kinnitab tehase standardprotseduur, tehniku kinnitus ja üldlevinud praktika.

Kaupleja on endiselt seisukohal, et vilin kiirendamisel, kõverad ja kahjustatud turbo labad on põhjustatud tahke jää kokkupuutel turbo labadega. See põhineb tootjatehase infol sarnaste juhtumite kohta ja korduvatest kogemustest antud õhuvõtu disaini tõttu esinenud sarnastest kahjustustest. Tootja poolt on õhuvõtutoru disain uuendatud, minimaliseerimaks antud probleemi teket tulevikus ning vastavalt tootja juhiste paigaldati uuendatud toode ka Tarbija sõidukile turbosüsteemi remondi käigus.

Kokkuvõtvalt ei pea Kaupleja Tarbija nõuet põhjendatuks.

Komisjoni põhjendus:

Tarbija ja Kaupleja sõlmisid 18.10.2021 töövõtulepingu Tarbija sõidukil BMW Grand Turismo 320 D 2018.a. turbosüsteemi vahetuseks Võlaõigusseaduse § 635 lg 4 tähenduses.

Kaupleja teostas töö ja Tarbija tasus teostatud töö eest kokkulepitud summa. Kaupleja andis sõidukilt eemaldatud turbosüsteemi Tarbijale kaasa.

Tarbija lasi ülikoolis läbi viia ekspertiisi eemaldatud turbosüsteemile. Ekspertiisi kokkuvõte kirjeldas, et turbokompressori labad on sattunud korduvasse kontakti suure kõvadusega karbonaatse mineraalse materjaliga, eeldatavasti turbosse sattunud lubjakivi tükike. Ekspertiisi alusel arvas Tarbija, et Kaupleja on Tarbijale tekitanud kahju ja esitas Kauplejale nõude turbosüsteemi vahetamise eest makstud summa tagastamiseks. Turbosüsteem on suletud süsteem ja puuduvad tõendid selle kohta, et Kaupleja oleks teinud turbosüsteemiga mingeid töid varasemalt ning oleks tekkinud teoreetilinegi võimalus turbosüsteemi sisemiste osade mõjutamiseks. Turbosüsteemi karbonaatse mineraalse materjali sattumine saab toimuda sõiduki kasutamisel ja see on Tarbija vastutusel.

Kaupleja poolt teostatud töö peab vastama lepingutingimustele VÕS § 641 lg 1 kohaselt. Asja materjalide hulgas olevate tõendite kohaselt on Kaupleja lepingut täitnud.

Tarbija esitatud pretensioon põhineb ekspertiisil, mis kirjeldab turbosüsteemi kahjustusi, mis ei saanud olemuslikult tekkida turbosüsteemi vahetamise käigus, need kahjustused on

tekkinud turbosüsteemi kasutamise käigus. Sõidukit kasutab Tarbija ja seisuga 13.09.2021 oli sõiduki läbisõit 156 974 km, mis on tootjatehase hinnangul piisav selleks, et lugeda turbot kuludetailiks, mis võibki vajada vahetust.

Asja materjalide hulgas puuduvad tõendid Kaupleja poolse lepingutingimuste rikkumise kohta.

Kuna Kaupleja ei ole oma kohustusi rikkunud, ei ole Tarbija esitatud kahju hüvitamise nõudel õiguslikku alust VÕS § 115 lg 1 tähenduses. Tarbijal ei ole kahju tekkinud ka VÕS § 127 lg 1 tähenduses, sest Tarbija tellis Kauplejalt turbosüsteemi vahetuse ja Kaupleja teostas sõidukil turbosüsteemi vahetuse ehk täitis Tarbijaga sõlmitud lepingu.

Lähtudes eeltoodust otsustas komisjon jätta Tarbija avalduse rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Tõnis Kõiv

/allkirjastatud digitaalselt/

Martin Simmermann

/allkirjastatud digitaalselt/

Arno Sillat

/allkirjastatud digitaalselt/