

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-05823-012
Otsuse kuupäev	18. okt 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Tõnis Kõiv, liikmed Arno Sillat, Martin Simmermann
Tarbija	
Kaupleja	Idealcar OÜ, 16156543
Tarbija nõue	Lepingust taganemine ja rahaline nõue 438 eurot.
Asja läbivaatamise aeg	27. sept 2022

Resolutsioon:

Rahuldada osaliselt, kohustada Kauplejat teostama Tarbija sõidukil kolme detaili (tagaluugi pealne detail, mõlema tagumise poritiiva eelnevalt värvitud osa) ülevärvimine 60 päeva jooksul.

Kui pooled otsusega ei nõustu või seda ei täida, on neil õigus samas asjas pöörduda maakohtu poole.

Asjaolud:

Tarbija tellis 23.08.2021.a Kauplejalt enda autole Audi Avant A4 teilt värvimistööd maksumusega 730 eurot (Arve nr. 20210108 ja 25.08.2021). Tellimuse sisuks oli küljekarpide, mõlema tagatiiva ja tagaluugi klaasi pealse detaili värvimine. Kõigil detailidel olid rooste või kahjustuse märgid. Kaupleja teostas tööd ebakvaliteetselt ja rooste ilmus uuesti.

Tarbija avalduse kohaselt sai ta auto 25.08.2021.a kätte ja 27.08.2021.a märkas Tarbija, et juhupoolse küljekarbi kahjustus oli lihtsalt värviga peidetud, kahjustus ise alles ning karp osaliselt värvimata, lisaks olid ka ülejäänud värvitööd teostatud lohakalt (tagumisel poritiival värvi voolamine, poritiibadel poleerimisjäljed, üks roostekoht poritiival värvimata). Tarbija võttis Kauplejaga 27.08.2021.a kirjalikult ühendust puuduste osas ja peale täiendavat kirjavahetust andis 20.09.2021.a Tarbija auto uuesti remonti ja 22.09.2021.a auto tagastati. Üldjoontes jäi Tarbija tööde kvaliteediga rahule, kuid katusel tagaluugi pealsel detailil olid endiselt poleerimisjäljed ja tagaluugi klaasi vahel valge aine, mida ei õnnestunud Tarbijal pesuga kõrvaldada.

26.04.2022.a tuvastas Tarbija, et tagaluugi pealsel detailil värv mullitab ja on tekkinud rooste, samuti on mullid tekkinud tagumistele poritiibadele ning rooste vasaku tagumise poritiiva värvitud kohta. Tarbija pöördus uuesti 27.04.2022.a Kaupleja poole ja soovis osaliselt tööde maksumuse tagastamist, kuid Tarbijale pakuti uuesti tööde teostamist.

Tarbija sellega nõus ei olnud ja ta soovib 438 euro tagastamist, sest kolm detaili vajavad uuesti ülevärvimist.

Tarbija nõudeks on lepingust taganemine ja 438 euro tagastamine.

Peale kaupleja vastust tarbijavaikluste komisjoni menetluses, lisas Tarbija, et näitab auto paari nädala jooksul auto Kauplejale ette ja võtab mõne teise ettevõtte hinnangu parandustööde maksumusele. Tarbija kordab veelkord, et tööde teostamist Kaupleja poolt ta ei soovi, kuna Kaupleja juba parandas oma tööd aga probleemid on endiselt alles.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja on pakkunud Tarbijale töö uuesti tegemist.

Komisjoni põhjendus:

Tarbija ja Kaupleja sõlmisid 23.08.2021 töövõtulepingu võlaõigusseaduse (VÕS) § 635 lg 4 tähenduses sõiduki Audi Avant A4 värvimistööde teostamiseks. Kaupleja värvis mõlemad küljekarbid, mõlemad tagatiivad ja tagaluugi klaasi pealse detaili, sest detailidel olid rooste või kahjustuse märgid.

Tarbija esitas 27.08.2021 Kauplejale kirjaliku pretensiooni teostatud tööde kvaliteedi kohta ning vahemikus 20.09.2021-22.09.2021 Kaupleja tegi uue töö ja Tarbija jäi üldjoontes kvaliteediga rahule.

26.04.2022 avastas Tarbija, et Kaupleja poolt värvitud tagaluugi klaasi pealne detailil värv mullitab, samuti olid tekkinud mullid tagumiste poritiibade värvitud osadele. Tarbija nõudis 27.04.2022 Kauplejalt teostatud tööde eest raha osalist tagastamist, aga Kaupleja pakkus uue töö tegemist.

VÕS § 642 lg 1 kohaselt vastutab Kaupleja töö lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis oli olemas töö Tarbijale üleandmise ajal, isegi kui mittevastavus ilmneb alles peale üleandmist. VÕS § 646 lõike 1 kohaselt kui töö ei vasta lepingutingimustele, võib tellija nõuda töövõtjalt töö parandamist või uue töö tegemist, kui sellega ei põhjustata töövõtjale ebamõistlikke kulusid või põhjendamatuid ebamugavusi, arvestades muuhulgas asja väärtust ja lepingutingimustele mittevastavuse olulisust.

Komisjon on seisukohal, et ebakvaliteetselt värvitud osade uuesti üle värvimine ei põhjusta töövõtjale ebamõistlikke kulusid ega põhjendamatuid ebamugavusi, eriti arvesse võttes, et Kaupleja on ise uuesti ülevärvimisega nõus olnud.

Kui tellija nõuab õigustatult töö parandamist ja töövõtja ei tee seda mõistliku aja jooksul, võib tellija töö ise parandada või lasta seda teha ja nõuda töövõtjalt selleks tehtud mõistlike kulutuluste hüvitamist. Töövõtja ehk Kaupleja ei ole töö tegemisest keeldunud.

Tarbija on esitanud lepingust taganemise nõude, mille eelduseks on Kaupleja poolne lepingu oluline rikkumine. Komisjon on seisukohal, et Kaupleja ei ole töövõtulepingut oluliselt rikkunud VÕS § 647 lõike 1 tähenduses ja seega puudub lepingust taganemise avaldusel õiguslik alus. Tarbija rahaline nõue summas 438 eurot on sisuliselt tasu vähendamise nõue VÕS § 648 tähenduses, kuid sedagi ei saa rakendada juhul, kui tellija on õigustamatult keeldunud vastu võtmast töövõtja ettepanekut töö lepingutingimustega vastavusse viimiseks.

Lähtudes asja materjalidest on komisjon seisukohal, et Tarbija nõue tuleb ümber kvalifitseerida lepingu täitmise nõudeks § 646 lõike 1 tähenduses. On tõendatud, et osaliselt on Kaupleja teostatud töö ebakvaliteetne ning Kaupleja on nõustunud töö ringi tegema. Seega on alust kohustada Kauplejat ebakvaliteetne töö ringi tegema.

Lähtudes eeltoodust otsustab komisjon rahuldada Tarbija avaldus osaliselt ning kohustada Kauplejat teostama Tarbija sõidukil kolme detaili (tagaluugi pealne detail, mõlema tagumise poritiiva eelnevalt värvitud osa) ülevärvimine 60 päeva jooksul.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Tõnis Kõiv

/allkirjastatud digitaalselt/

Martin Simmermann

/allkirjastatud digitaalselt/

Arno Sillat

/allkirjastatud digitaalselt/