

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-001178-015
Otsuse kuupäev	31. aug 2020
Komisjoni koosseis	Esimees Jüri Aava, liikmed Elnara Nadžafova, Katrin Kuldkepp
Tarbija	
Kaupleja	ARNATRADE GROUP OÜ, 12840320
Tarbija nõue	Lepingust taganemine.
Asja läbivaatamise aeg	10. juuni 2020

Resolutsioon:

1. Avaldus rahuldada.
2. Tunnistada tarbija õigust Arnatrade Group OÜ-ga sõlmitud saabaste müügilepingust taganemiseks.
3. Välja mõista Arnatrade Group OÜ-lt tarbija kasuks saabaste maksumus summas 168 eurot ning tarbija poolt ekspertiisile tehtud kulutused summas 15 eurot. Kokku 183 eurot.
4. Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Asjaolud:

05.02.2018 sõlmisid tarbija ja kaupleja müügilepingu, millega tarbija soetas kaupleja kauplusest TWO&WE Nautica keskuses naiste jalatsid hinnaga 168 eurot.

05.04.2018 esitas tarbija kauplejale pretensiooni, kuna saabastel purunes õmblus, mis ühendab ülemist osa saapa tallaga. Tarbija sai kauplejalt vastuseks, et tegemist on eksploatatsioonilise kulumisega ja kaupleja tasuta saabaste parandamist ei teosta. kaupleja poolse ekspertiisi teostas Nora Kasemaa Ekspertiisibüroo. Tarbija ei nõustunud kaupleja vastusega, kuna tal varem ei ole kõndimisest jalatsid selliselt purunenud, siis pöördus ta omakorda eksperdi poole.

10.11.2018 teostas OÜ Rento Ekspert ekspertiisi. Ekspertiisi hinnangu kohaselt on tegemist tootmisveaga. Ekspert leidis, et jalatsite kannakappide paigutus on puudulik, mis tekitab jalatsis valed pinged ja oluliselt mõjutab kandmisomadusi.

17.11.2018 edastas tarbija uue pretensiooni kauplejale koos OÜ Rento Ekspert ekspertiisiga ning soovis müügilepingust taganeda ning ostusumma tagastamist summas 168 eurot ning ekspertiisi kulu hüvitamist summas 15 eurot.

Kaupleja keeldus Tarbija nõuet rahuldamast ja palus tarbijal tuua jalatsid korduvaks ekspertiisiks. Nora Kasemaa ekspertiisibüroo jäi oma seisukoha juurde, et jalatsite kahjustused on tekkinud tarbija kõnnaku eripärast.

Komisjoni istung:

Tarbija jäi esitatud avalduse juurde. Kaupleja esindaja vaidles avaldusele vastu. Komisjon kaasas istungile eksperdina Helgi Roosimäe, kes viis istungil läbi saabaste vaatluse. Ekspert tuvastas, et saabaste kannakappidel on erinevused, üks on suurem kui teine. Kannakapid on täiesti erinevad suuruselt, laiuselt, hoiavad täiesti teistmoodi. Esineb liimühenduse viga, see ei tule sellest, et tarbija valesti käiks. Nii lühikese ajaga kulumine pealt viitab sellele, et niidid on väga viletsad. Esineb tootmisviga. Kannakapid on kõrguselt erinevad, mistõttu saabas vajub sisse. Saapad on määrdunud, kuid mustus ei mõjuta neid vigu.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja leidis, et tarbijal pole õigust lepingust taganeda. Kaupleja tugines Nora Kasemaa ekspertiisile, kus ekspert leidis, et kahjustused on tekkinud seetõttu, et kõndimisel hõõruvad jalatsid teineteise vastu, üks jalg riivab kannaga teist jalga, mis on tarbija kõnnaku eripära. Jalatsid on märkimisväärselt määrdunud ja hõõrdunud, mis viitab intensiivsele kandmisele ja puudulikule hooldamisele. Ekspert leidis, et defektid kuuluvad ekspluatatsioonidefektide liiki. Ekspert ei tuvastanud tootmise ja tehnoloogia defekte.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud põhjalikult dokumentaalsete tõenditega ning kuulanud istungil ära pooled ja eksperdi, asub seisukohale, et avaldus tuleb rahuldada.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 kohaselt tekib võlasuhe muuhulgas lepingust.

Tarbija ja kaupleja vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses.

VÕS § 217 järgi on müüja põhikohustuseks anda ostjale üle lepingu tingimustele vastav asi, ostjale üleantav asi peab vastama kokkulepitule koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas. VÕS § 217 lg 2 p 6 järgi ei vasta tarbijalemüügi puhul asi kokkulepitud tingimustele, kui asi ei ole seda liiki asjadele tavaliselt omase kvaliteediga, mida ostja võis mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest ja arvestades asja müüja, tootja, varasema müüja või muu vahendaja poolt asja teatud omaduste suhtes avalikult tehtud avaldusi, seda eelkõige asja reklaamimisel või etikettidel. VÕS § 218 lg 2 kohaselt vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale; kuue kuu jooksul ilmnenu puuduse korral eeldatakse, et asja mittevastavus oli olemas kauba üleandmise ajal. Sätte mõtte kohaselt on esimese kuue kuu jooksul puuduse tõendamise kohustus kauplajal ning ülejäänud 1,5 aasta jooksul on puuduse tõendamise kohustus tarbijal. Tarbija käitus kooskõlas VÕS § 222 lg 1 õiguspäraselt, pöördudes 05.04.2018 saabaste probleemiga kaupleja poole. Kaupleja tellis Nora Kasemaa ekspertiisibüroolt arvamuse ning ekspertiisitulemustest lähtuvalt keeldus enda kulul remonti teostamast või saapaid ümber vahetamast. Tarbija esitas 10.11.2018 omapoolse ekspertarvamuse, kus OÜ Rento Ekspert ekspertiisiaktiga tuvastas Mai Gluhhova saabastel tootmisvea. 07.01.2019 teatas kaupleja, et Nora Kasemaa ekspertiisibüroo jäi ekspertiisiaktiga väljendatud seisukoha juurde. Komisjon kaasas menetlusse sõltumatu eksperdi Helgi Roosimäe, kes tuvastas istungil läbiviidud saabaste vaatlusel, et saabaste kannakappidel on erinevused, üks on suurem kui teine. Kannakapid on täiesti erinevad suuruselt, laiuselt, hoiavad täiesti teistmoodi. Esineb liimühenduse viga, see ei tule sellest, et tarbija valesti

käiks. Nii lühikese ajaga kulumine pealt viitab sellele, et niidid on väga viletsad. Esineb tootmisviga. Kannakapid on kõrguselt erinevad, mistõttu saabas vajub sisse. Saapad on määrdunud, kuid mustus ei mõjuta neid vigu. Sisuliselt kinnitas ekspert tarbija poolt esitatud Mai Gluhhova arvamust. Komisjonil pole alust sõltumatu eksperdi poolt antud arvamuses kahelda, komisjon nõustub eksperdiga et saabastel esineb tootmisviga ning saapad ei vasta VÕS § 217 lg 2 p 6 kohaselt lepingutingimustele. Komisjon märgib, et tarbija pöördus kaupleja poole kaks kuud pärast müügilepingu sõlmimist. Kaupleja käitus küll korrektselt tellides ekspertiisi, kuid pärast tarbija poolt esitatud vastupidiste järeldustega ekspertiisi saamist oleks kaupleja pidanud tellima arvamuse andnud ekspertidelt komisjoniekspertiisi või siis pöörduma arvamuse saamiseks kolmanda sõltumatu eksperdi poole, kuna tõendamiskoormis lasus VÕS § 218 lg 2 kohaselt kauplejal. Selle asemel pöördus kaupleja uuesti Nora Kasemaa eksperdibüroo poole. Arusaadavalt on juba arvamuse andnud eksperdil keeruline oma arvamusest taganeda. Komisjon selgitab, et VÕS § 223 lg 1 kohaselt loetakse müüjat müügilepingut oluliselt rikkunuks muu hulgas ka siis kui müüa keeldub õigustamatult asja parandamast või asendamast. Tarbija esitas 17.11.2018 kauplejale lepingust taganemise avalduse.

Komisjon selgitab, et Riigikohus on korduvalt väljendanud seisukohta (lahendid 3-2-1-57-11 p 28; 3-2-1-34-13 p 14), et lepingust taganemise kehtivuseks peavad olema täidetud nii selle formaalsed eeldused, eelkõige olema esitatud vastaspoolele õigel ajal taganemisavaldus kui ka sisulised (materiaalsed) eeldused, st taganemiseks peab olema seda õigustav põhjus, eelkõige oluline lepingurikkumine VÕS § 116 mõttes. VÕS § 116 lg 1 kohaselt võib lepingupool lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud.

Ülaltoodust tulenevalt on komisjoni hinnangul täidetud kõik materiaalsed ja formaalsed eeldused, et lepingust taganeda, mistõttu rahuldab komisjon tarbija avalduse täies ulatuses. Saabaste maksumus summas 168 eurot kuulub VÕS § 189 lg 1 alusel kauplejalt tarbija kasuks välja mõistmisele. Tarbija peab saapad kauplejale tagastama. Tarbija tasus 10.11.2018 arve alusel OÜ-le Rento Ekspert arvamuse andmise eest 15 eurot. Komisjoni hinnangul oli tehtud kulus mõistlik ning tarvilik hüvitise saamiseks, mistõttu mõistab komisjon kauplejalt VÕS § 115 lg 1 alusel ekspertiisikulu välja.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava
/allkirjastatud digitaalselt/

Elnara Nadžafova
/allkirjastatud digitaalselt/

Katrin Kuldkepp
/allkirjastatud digitaalselt/