

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-07591-011
Otsuse kuupäev	26. aug 2020
Komisjoni koosseis	Esimees Alar Urm, liikmed Mari-Liis Aas, Jüri Aava
Tarbija	
Kaupleja	Northern1 International Insurance Brokers OÜ, 12806139
Tarbija nõue	Kindlustushüvitise nõue summas 600 eurot.
Asja läbivaatamise aeg	5. aug 2020

Resolutsioon:

Rahuldada avaldus. Kaupleja peab tarbijale hüvitama 600 eurot.

Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu võivad nad sama vaidluse läbivaatamiseks pöörduda maakohusse.

Asjaolud:

Tarbija on sõlminud kaupleja vahendusel kindlustuslepingu kindlustusandjaga XL Insurance Company SE (Iirimaa) perioodiks 05.11.2019 – 04.11.2020.

Virudent OÜ hambaarst esitas 05.02.2020 tarbijale arve summas 721 eurot.

Kaupleja keeldus 600 euro hüvitamisest, mis kulus hambaimplantaadi paigaldamiseks. Kaupleja tugines kindlustusandja volitatud kahju käsitleja Denis Europe OÜ põhjendustele.

Kindlustusandja volitatud kahjukäsitleja põhjendas otsust järgnevalt:

1. Hambaravikindlustuse tingimuste (HRK-2/2019) punk 8.1.2 – ravi, mis on mõeldud hammaste, mis puudusid enne kindlustuslepingu alguskuupäeva, sellel päeval või mis eemaldati hamba eemaldamisele kehtestatud ooteaja jooksul, asendamiseks. On selge, et teostatud ravi eesmärgiks oli jäävhamba nr 35, mis puudus enne kindlustuslepingu alguskuupäeva, asendamine implantaadiga ning seetõttu ei kuulu asendamine hüvitamisele.
2. Hambaravikindlustuse tingimuste (HRK-2/2019) punk 8.1.5 – kosmeetiline ravi ja ravi, mis ei ole kliiniliselt vajalik.

Esitatud röntgenpildilt on näha, et piimahammas, mis oli jäävhamba number 35 kohal, oli terve ja funktsionaalne. Selle väljavahetamine oli kliiniliselt ebavajalik ja seega vastuolus hüvitisreeglitega.

Kaupleja sõnul hea tava kohaselt tehakse implantaaditoid jäävhammaste asendamiseks mitte piimahammaste. Tarbija sellist tava lepingust välja ei loe. Samuti ei nõustu Tarbija kahjukäsitleja väitega, et hammas oli terve ja funktsionaalne ning asendamine oli kosmeetilist laadi, sest arsti selgitused ütlevad selgelt, et juured taanduvad ja hammas liigub, ei ole ravitav.

Tarbijale tuli 01.05.2020 e-mailile automaatteade, et kindlustus on varasemat sarnast kindlustusjuhtumit korrigeerinud (korrigeeritud dokument "Hambaravikindlustuse-115424.pdf"; algne dokument "Hambaravikindlustuse-111753.pdf"). See käib 02.08.2019 toimunud ravi kohta, kus tarbijal oli vasakul all samuti enne piimahammas, mis loksus ja siis selle implantaat hüvitati. Tarbija sõnul tõlgendatakse lepingutingimusi nii nagu vastaspoolele kasulik on.

Tarbija soovib 600 euro hüvitamist vastavalt kindlustuslepingule.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei vastanud avaldusele.

Komisjoni põhjendus:

Pooltel on kindlustusleping, mille alusel peab tarbijale hüvitama kulutused hambaravile. Puudub vaidlus selle üle, et tarbijal olid kulutused hambaravile, kuid kaupleja jättis hambaravikulud osaliselt hüvitamata järgmiste välistuste alusel:

1. Hambaravikindlustuse tingimuste (HRK-2/2019) punkt 8.1.2 – ravi, mis on mõeldud hammaste, mis puudusid enne kindlustuslepingu alguskuupäeva, sellel päeval või mis eemaldati hamba eemaldamisele kehtestatud ooteaja jooksul, asendamiseks. On selge, et teostatud ravi eesmärgiks oli jäävhamba nr 35, mis puudus enne kindlustuslepingu alguskuupäeva, asendamine implantaadiga ning seetõttu ei kuulu asendamine hüvitamisele.
2. Hambaravikindlustuse tingimuste (HRK-2/2019) punkt 8.1.5 – kosmeetiline ravi ja ravi, mis ei ole kliiniliselt vajalik.

Kindlustusandja poolt eespool toodud välistust nr 1 ei ole tõendatud. Kindlustusandja viidatud head tava ega kokkulepet, mille alusel piimahammaste asendamist ei hüvitata, et ole poolte vahel sõlmitud lepingus. Tarbijal oli esitatud tõendite põhjal hammas nr 35 ning tekkis meditsiiniline näidustus selle raviks ja asendamiseks.

Kindlustusandja väide, et tarbijale osutatud raviteenus oli kosmeetiline, ei ole õige. Kui inimeselt tuleb ära hammas siis see asendatakse ning protseduuri ei peeta kosmeetiliseks raviks. Esitatud tõendite alusel oli tegemist meditsiiniliselt vajaliku protseduuriga. Lepingu rakendamise praktikas on varem samuti piimahamba asendamine implantaadiga hüvitatud, seda tuleb vastavalt VÕS § 29 lg 5 arvestada lepingu tõlgendamisel.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/

Mari-Liis Aas

/allkirjastatud digitaalselt/

Jüri Aava

/allkirjastatud digitaalselt/