

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-05292-017
Otsuse kuupäev	25. aug 2020
Komisjoni koosseis	Esimees Alar Urm, liikmed Mari-Liis Aas, Jüri Aava
Tarbija	
Kaupleja	Akciné draudimo bendrovė "Gjensidige " Eesti filiaal, 11193232
Tarbija nõue	Kindlustushüvitise nõue summas 1500 eurot.
Asja läbivaatamise aeg	5. aug 2020

Resolutsioon:

Jätta avaldus rahuldamata.

Kui tarbija komisjoni otsusega ei nõustu võib sama vaidluse läbivaatamiseks pöörduda maakohtusse.

Asjaolud:

Kaupleja tarbija vahel on 29.02.2020 sõlmitud reisikindlustuse leping, mille tõenduseks on väljastatud poliis nr GJEEE1122917.

Kindlustatud isikuteks on tarbija ja tema kolm pereliiget. Kindlustuslepingu lahutamatuks osaks on reisikindlustuse tingimused RK101-2019 ja kindlustuse üldtingimused Ü101-2018.

Kindlustuslepingu suhtes kehtib laiendatud reisirõrkekindlustuse kaitse vastavalt kaupleja 28.02.2020 pressiteatele, mille kohaselt hüvitatakse 90% reisikuludest inimestele, kellel on reisirõrkekindlustus ja ei soovi reisida piirkondadesse, kuhu Välisministeerium koroonaviiruse tõttu ei soovita reisida (s.o omal soovil reisi äräjätmine). Kahju hüvitatakse inimestele, kelle reisikindlustus oli vormistatud enne

Välisministeeriumi avalikku soovitus antud piirkondadesse mitte reisida.

Tarbija esitatud avalduse kohaselt soovib tarbija reisirõrke kahju hüvitamist summas 1500 eurot, s.o reisilt tagasipöördumisega seotud täiendav lennu-, laevapileti ja majutuskulu. Tekkinud kahju on põhjustatud koroonaviiruse tõttu Hispaanias päevapealt kehtestatud liikumiskeelust, mille kohaselt tohtis autos viibida ainult üks inimene. Tarbija pere ootas hotellis esimest võimalust lennukiga koju saada, tarbija ise tuli üksi autoga, kuna Poola piirid olid kinni, oli ta sunnitud tulema Saksamaalt laevaga Eestisse.

Kaupleja seisukoht:

Vastavalt reisikindlustuse tingimuste punktile 2.3.2 on reisirõrke kindlustusjuhtumiks eelnevalt tasutud

reisi ärajätmine, katkemine või hiline mine, kui selle vahetu põhjus on:

2.3.2.1. kindlustatu või temaga koos reisiva pereliikme või ainsa reisikaaslase äge haigestumine, raske

kehavigastus või surm;

2.3.2.2. kindlustatu pereliikme eluohtlik seisund, raske kehavigastus või surm;

2.3.2.3. kindlustatu Eestis asuva vara ootamatu ja äkiline kahjustumine, mille tõttu on kindlustatu kohalolek

vältimatu;

2.3.2.4. regulaarliini sõiduki mitteväljumine või väljumine hiline misega raske ilmastikuolu, tehnilise rikke,

liiklusõnnetuse või õhuruumi ülekoormatuse tõttu. Kui sõiduki mitteväljumise või väljumisega hiline mise

2/2

tulemusel jääb reisist ära vähemalt 50%, arvestab Gjensidige reisi ärajätmise põhjendatuks;

2.3.2.5. reisimiseks kasutatava sõidukiga toimunud liiklusõnnetus või sõiduki vargus, kui seetõttu ei ole reisi jätkamine enam võimalik;

2.3.2.6. lennu tühistamine lennujaama juhtkonna, lennunduskomisjoni või ükskõik millise riigiasutuse poolt, v.a streik või maksevõimetus.

Kauplejale edastatud info kohaselt ei ole antud juhul reisilt tagasipöördumise põhjuseks ükski reisikindlustuse tingimuste punktides 2.3.2.1-2.3.2.6 kirjeldatud sündmus, seega ei ole tegemist reisitõrke kindlustusjuhtumiga

Komisjoni põhjendus:

Kindlustuslepingu alusel hüvitatakse kahju juhul, kui toimunud on kindlustusjuhtum. Vastavalt poolte vahel sõlmitud kindlustuslepingule ei ole tarbija ning kindlustatuga toimunu kindlustusjuhtum.

Vastavalt võlaõigusseaduse § 476 lg 1 kahjukindlustuse puhul peab kindlustusandja kindlustusjuhtumi toimumisel vastavalt lepingule hüvitama kindlustatud isikule kindlustusjuhtumi tõttu tekkinud kahju.

Kuna kokkulepitud kindlustusjuhtumit ei toimunud puudub kindlustusandjal hüvitamise kohustus.

Kuna hüvitamise alus puudub ei analüüsi komisjon nõude summa põhjendatust.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/

Mari-Liis Aas

/allkirjastatud digitaalselt/

Jüri Aava

/allkirjastatud digitaalselt/