

## TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

|                        |                                           |
|------------------------|-------------------------------------------|
| Asja number            | 19-1/22-06773-019                         |
| Otsuse kuupäev         | 4. okt 2022                               |
| Komisjoni koosseis     | Esimees Alar Urm                          |
| Tarbija                |                                           |
| Kaupleja               | AS ÜHISTEENUSED, 11052490                 |
| Tarbija nõue           | Alusetult makstud leppetrahvi tagasinõue. |
| Asja läbivaatamise aeg | 12. sept 2022                             |

### Resolutsioon:

1. Avaldus rahuldada. Kaupleja peab tarbijale tagastama 10 eurot 5 tööpäeva jooksul alates käesoleva otsuse saamisest.
2. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

### Asjaolud:

Kaupleja koostas 10.05.2022 tarbijale leppetrahvinõude maksmata parkimistasu eest.

Tarbija oli mobiilselt parkides sisestanud üleliigse sõna "tsoon", selle tõttu ei olnud kaupõlejal teavet, et parkimistasu oli makstud.

Tarbija vaidlustas trahvi. Kaupleja vaiet ei rahuldanud.

Kaupleja selgitas, et sõna tsoon on loetud sõiduki reg. nr.-i osaks ja kuna sõiduki reg. nr. ei ole sel viisil süsteemi poolt loetav, siis ei olnud parkimiskontrolõril võimalik tuvastada tellitud parkimisõigust.

Siiski vähendas Kaupleja trahvisummat 10 eurole.

Tarbija tasus 10 eurot inkasso vältimiseks, kuid ei ole otsusega nõus, kuna ta on parkimise eest maksnud.

Tarbija selgitab, et maksis ära trahvi, milleks oli. 10.- eurot. Sest mittelaekumisel saadetakse see inkassosse ja seda ma tõesti ei taha. Tunnen et minule on trahvi tehtud ebaõiglaselt ja ma ju tasusin parkimise eest.

Leppetrahvi tühistamine ja tasutud 10,00 euro tagastamine.

### Kaupleja seisukoht:

Leppetrahv väljastati põhjusel, et kaupõleja töõtaja tuvastas sõiduki kontrollimise hetkel parkimistasu maksmata jätmise. Kui tarbija ei pane sõidukit parkima vastavalt parklas ettenähtud juhistele, loeb operaator sõiduki reg. nr.-i ja sõna TSOON tervikuks, mille tulemusel ei ole kontrolõril võimalik parkimisõigust tuvastada. Tegemist on võrguoperaatori tehniliste lahendustega, mida ei saa muuta kaupõleja. Seetõttu juhib kaupõleja

parkimistingimustes ka tähelepanu sõidukijuhi omapoolsele hoolsuskohustusele, mis hõlmab muuhulgas sõnumi sisu korrektsuses veendumist.

Kaupleja peab arvestama erinevate registreerimismärkide eripäradega ja tagama võrdsed võimalused kõigile parkimiseks, st nt välismaa sõidukite registreerimismärgid on pikemad, registreerimismärkide eritellimused (kus nt maksimaalne sümbolite arv võib olla kokku 9) jne

Parkimistingimuste infotahvlid on tüüptingimused ja lepingu osa VÕS § 37 lg 1 alusel. Parkimistingimuste punkt 8 näeb ette, et leppetrahvi tasumine ei asenda parkimistasu maksmist

Mootorsõiduki juhi hoolsuskohustus hõlmab ka kohustust veenduda, et mobiilsideoperaatorile saadetud sõnumisse sisestatud andmed ja mobiilsideoperaatori poolt edastatud kinnituses sisalduvad andmed on korrektsed. Juhised ei näe ette sõna "TSOON" märkimist sõnumisse.

Kuivõrd leppetrahvi väljastamise hetkel on olnud nõude eeldused täidetud, on parkimistingimuste rikkumine tuvastatud.

Leppetrahvi väljastamine, menetlemine on Kaupleja jaoks samuti kulu.

#### **Komisjoni põhjendus:**

Pooltel oli leping tasulise parkimiskoha kasutamiseks. Tarbija on parkimiskoha kasutamise eest maksnud.

Kaupleja väitel on tarbija lepingut rikkunud ja kaupleja nõudis selle eest leppetrahvi summas 10 eurot.

Lepingurikkumine seisnes kaupleja väitel selles, et tarbija märkis sms-i sõna "TSOON".

Sõna "TSOON" märkimine sõnumisse oli tarbija eksimus. Selle eksimuse tagajärjeks ei olnud tarbija põhikohustuse ehk raha tasumise kohustuse täitmata jätmine.

Kaupleja väitel tekitas tarbija viga ja leppetrahvi määramine talle kulu ja sellega seoses on trahvinõue põhjendatud. Esiteks ei ole sellise kulu tekkimine tõendatud ning teiseks on selline kulu kaupleja teenuse osutamisega seotud kulu, mida peab kandma kaupleja. Kaupleja peab arvestama, et kliendid eksivad ja kasutatavad tehnilised lahendused ei ole ideaalsed.

Leppetrahvi alus oleks olnud, kui tarbija ei oleks parkimistasu maksnud. Kuna kaupleja oli parkimistasu saanud, puudus kauplejal leppetrahvi määramise ajal leppetrahvi nõudmiseks õiguslik alus, ehkki kaupleja töötajal ei olnud seda teavet.

Kaupleja ei saa korraga sama parkimise eest nõuda nii parkimistasu kui leppetrahvi, selline käitumine on vastuolus poolte lepinguga ning VÕS §-s 6 toodud hea usu põhimõttega.

Kauplejal tuleb alusetult saadud leppetrahv tagastada.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

/allkirjastatud digitaalselt/