

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-04959-017
Otsuse kuupäev	4. okt 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Alar Urm
Tarbija	
Kaupleja	AS ÜHISTEENUSED, 11052490
Tarbija nõue	Leppetrahvinõude vaidlustamine.
Asja läbivaatamise aeg	12. sept 2022

Resolutsioon:

- 1) Jätta avaldus rahuldamata.
- 2) Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

30.03.2022 saatis kaupleja tarbijale kirja, et menetleb tarbija sõiduki parkimistrahvi, mille on määranud tarbijale 22.04.2021. Nõude summa oli 72,86 eurot.

Leppetrahv on tarbijale määratud parkimistasu maksmata jätmise eest Kiikri tn 4 parklas summas 40,00 eurot.

Tarbija nõuet ei aktsepteerinud, põhjendusel, et auto ei ole parkinud antud tsoonis, tarbija käis tutvumas parkla hinnakirjaga. Lisaks ei ole trahviotsust esitatud mõistliku aja jooksul.

Kaupleja märkis 13.04.2022 tarbijale saadetud vastuses muu hulgas:

../ Leppetrahv on pandud sõiduki esiklaasile kojamehe vahele kohe peale rikkumise tuvastamist, ei saa väita, et ei ole mõistliku aja jooksul leppetrahvi teatist saanud ja seoses sellega on tasumata. Kohustust, et parkimikontrolör peab tegema sõiduki esiklaasile paigutatud leppetrahvist foto, õigusaktides kirjas ei ole. On olemas pildid sõidukist ja digitaalselt allkirjastatud leppetrahvi kviitung/../

Leppetrahvikviitung asetati leppetrahvi tegemise ajal sõiduki registreerimisnumbriga 123 ABC esiklaasile kojamehe vahele. ../ Riigikohus ei ole otsuses välja toonud, et trahvist peaks olema lisatud ka foto.

Menetluse käigus tegi kaupleja ettepaneku tasuda võlgnevus kompromissisummas 56,74 eurot (põhivõlg 40,00 eurot, ½ sissenõudmiskulude katteks 15,00 eurot, ½ viiviste katteks 1,74 eurot).

Tarbija ei võtnud kompromissettepanekut vastu.

Tarbija hinnangul kaupleja väide, et kontrolörid teavitasid ja väljastasid leppetrahvi otsuse on

sõnade väänutamine ja väär. Auto kõrval seisvatele kontrolöridele teada andmine, et tegemist ei ole parkiva sõidukiga ei formuleeru kuidagi teadasaamisena, et parkimise hinnakirjaga tutvumine toob kaasa hilisema leppetrahvi määramise ja see on automaatselt üle antud, ilma, et seda oleks tehtud? Palun esitada dokumendid oma väidete tõestuseks, et leppetrahv on üle antud(n. trahviotsus kojamehe ja klaasi vahel). Kaupleja fotodest tõendub, et trahv on tehtud tagaselja, pildistatud on lahkuvat sõidukit ja loodust, et koguda nn. pildimaterjali, tagaselja tehtud otsuse jaoks.

Kuna parkimist reguleeriva teabe tahvli juures parkisid autod, siis puudus võimalus tutvuda parkimist korraldava info tahvliga ilma, et ei oleks pidanud autost väljuma - tekib olukord, kus auto parkima panemiseks(info tahvli juurde kõndimisel) saab enne trahvi, kuna on väljutud autost(nn. parkinud autost), mitte ei ole seda teinud kauba maha laadimiseks, sõitjate peale- või mahapanekuks ja juba on rikutud parkimise korda- nonsenss(puudub mõistlik aeg, et vajadusel auto parkima panna).

Kaupleja seisukoht:

Käesoleval juhul on tarbija TVK avalduses selgitanud, et sai teadlikuks leppetrahvi määramisest oma sõidukile kaupleja parkimiskontrolöride vahendusel koheselt leppetrahvi määramisel kuivõrd suhtles kontrolöridega vahetult („kontrolöride saabumisel liikusin koheselt tagasi auto juurde, selgitasin, et tegemist ei ole parkiva sõidukiga, et tutvusin hinnakirjaga, antud koht ei ole sobiv ja lahkusin”). Seega puudub käesoleval juhul vaidlus asjaolu üle, et kaupleja teatas tarbijale 22.04.2021 leppetrahvinõudest samal kuupäeval.

Käesoleval juhul on kaupleja edastanud tarbijale meeldetuletuse 11.08.2021 Rahvastikuregistris märgitud e-postile. Lisaks on kaupleja edastanud leppetrahvinõude 30.03.2022. Eeltoodust tulenevalt on leppetrahvinõue tarbijale esitatud aegumistähtaja jooksul.

Seoses tarbija vastuväitega, et tegemist ei olnud parkiva sõidukiga, märgib kaupleja, et „parkimine“ on liiklusseaduses defineeritud mõiste. LS § 2 p 49 sätestab järgmist: „parkimine on sõiduki ettekavatsetud seismajätmine kauemaks, kui seda on vaja sõitjate peale- või mahaminekuks või veose laadimiseks.” Käesoleval juhul tarbija oli iseenda kinnituse kohaselt sõidukist väljunud ning eemale astunud, s.o sõiduk oli jäetud seisma/parkima kauemaks, kui seda oli vaja sõitjate peale- või mahaminekuks või veose laadimiseks. Eeltoodust tulemevalt oli tegemist sõiduki parkimisega. Tarbija seisukoht, et tegemist ei olnud sõiduki parkimisega on eksitav ja väär.

Komisjoni põhjendus:

Vaidlus puudub, et tarbija sõiduk asus parkimiskohas tasulise parkimise alal ja tarbija seal parkimise eest ei tasunud.

Tarbija on esitanud kaks väidet:

- 1) tema sõiduk ei olnud seal pargitud, vaid üksnes peatus;
- 2) temale ei ole leppetrahvi teadet kätte toimetatud.

Tarbija ei ole tõendanud, et tema sõiduk ei olnud antud parklasse pargitud. Esitatu kohaselt tuli tarbija sõiduki juurde, kui parkimiskontrolör vormistas trahviteadet. Tarbija väite kohaselt käis ta üksnes parkimistingimustega tutvumas.

Asjaolu, et sõiduk ei olnud pargitud, on esitanud tarbija ning tarbija peab selle ka tõendama. Tarbija väide, et tegemist ei olnud parkimisega, ei ole tõend. Esitatud väide on tõendamata ja

selle tõendamiskoormis on tarbijal.

Vaidluste kohtueelses menetluses rakendub sama põhimõte, mis on sätestatud tsiviilkohtumenetluse seadustiku § 230 lg 1. Selle kohaselt kumbki pool peab hagimenetluses tõendama neid asjaolusid, millele tuginevad tema nõuded ja vastuväited, kui seadusest ei tulene teisiti. Pooled võivad kokku leppida tõendamiskoormise jaotuse erinevalt seaduses sätestatust ja selle, millised on tõendid, millega mingit asjaolu võib tõendada, kui seadusest ei tulene teisiti.

Tarbija väide, et ta sai leppetrahvi määramisest teada hiljem, kui parkimise päeval, on vastuolus mõlema poole esitatud asjaoludega. Esitatud asjaolude kohaselt määrati tarbijale leppetrahv ning tarbija vaidles parkimiskontrolöriga selle üle ja siis lahkus parklast. Tarbijal oli teave leppetrahvi määramisest juba parkimise päeval, samuti sai tarbija sellest teada hiljem talle esitatud dokumentidest.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/