

TARBIJAVAILDUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-07423-009
Otsuse kuupäev	19. aug 2020
Komisjoni koosseis	Esimees Silvia Truman
Tarbija	
Kaupleja	Horsepower OÜ, 12539307
Tarbija nõue	Lepingust taganemine, ostusumma tagastamine
Asja läbivaatamise aeg	4. aug 2020

Resolutsioon:

1. Avaldus rahuldada. Horsepower OÜ peab tagastama tarbijale 377 eurot.
2. Komisjoni otsuse järgimiseks on kauplajal aega 30 päeva, arvates otsuse Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse. Kaupleja teavitab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult otsuse järgimisest või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija avalduse kohaselt 29.04.2020 tellis ta Horsepower e-poest www.ratsavarustus.com ratsutaja turvavesti Tipperary eventer ning tasus vesti eest koos saatekuluga 377 eurot. Tellitud kauba sai tarbija kätte 13.05.2020 ning pöördus samal päeval kaupleja poole turvavesti välja vahetamise sooviga, kuivõrd ilmnes, et vest on tarbijale suur. Kaupleja keeldus kauba asendamisest/tagasivõtmisest põhjendusega, et tegemist on eritellimisel valmistatud tootega. Tarbija kauplejaga ei nõustu, sest tegemist ei olnud eritellimisel valmistatud, vaid tavalise L suuruses vestiga, ning õigusaktidest tulenevalt on tarbijal õigus 14 päeva jooksul lepingust taganeda ja ostusumma tagasi saada. Tarbijavaidluste komisjonile esitatud avalduses nõuab tarbija, et kaupleja tagastaks talle vesti ostuhinna ja saatekulud kokku 377 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Tarbijavaidluste komisjoni sekretariaat edastas korduvalt tarbija avalduse kauplajale, kuid kaupleja ei ole sekretariaadi kirjadele reageerinud ega omapoolset seisukohta tarbija avalduse suhtes esitanud.

Komisjoni põhjendus:

Tarbijakaitseaduse (TKS) § 41 lg 11.2 alusel on komisjoni koosseis kinnitatud üheliikmelisena ning koosneb komisjoni esimehest.

Kuna kaupleja ei ole komisjonile vastanud, võtab komisjon TKS § 48 lg 6 kohaselt vaidluse lahendamisel aluseks tarbija avalduse ja olemasoleva teabe.

Tarbija avalduse kohaselt tellis ta kaupleja veebilehelt L suuruses ratsutaja vesti Tipperary eventer ning tasus kauplejale ostusumma ja kauba saatekulud kokku 377 eurot. Kuivõrd vest ei sobinud suuruse poolest, soovis tarbija toode asendada ning kuna kaupleja keeldus sellest, taganes tarbija lepingust ning soovib ostusumma 365 eurot ja saatekulud 12 eurot tagasi saada.

Komisjon uuris ja hindas asjas kogutud tõendeid ning leiab, et tarbija avaldus on põhjendatud ja tuleb rahuldada. Esitatud tõendite kohaselt ostis tarbija kauplejalt ratsutaja vesti. Poolte vahel on müügilepingust tulenev õigussuhe VÕS § 208 lg 1 mõttes ning tegemist on tarbijalemüügiga VÕS § 208 lg 4 tähenduses. Kuna leping sõlmiti sidevahendi abil, vastab see ka VÕS §-s 52 kirjeldatud lepingule. Tarbija võib sidevahendi abil sõlmitud lepingust taganeda põhjust avaldamata 14 päeva jooksul (VÕS § 56 lg 1), kusjuures vastav tähtaeg hakkab üldjuhul kulgema päevast, mil tarbija või tema poolt nimetatud kolmas isik on saanud asja füüsiliselt enda valdusse (§ 56 lg 1¹). Poolte kirjavahetusest nähtuvalt sai tarbija tellitud toote kätte 13.05.2020 ning esitas samal päeval avalduse asja asendamiseks ning kui kaupleja sellest keeldus, soovis tarbija kaup tagastada ja ostusumma tagasi saada. Vaidlust ei ole selle üle, et lepingust taganemine toimust 14 päeva jooksul kauba kättesaamisest. VÕS § 56.1 lg 1 kohaselt tagastab ettevõtja taganemisavalduse kättesaamisel tarbijale viivitamata, kuid mitte hiljem kui 14 päeva möödumisel, kõik tarbijalt lepingu alusel saadud tasud, mh tarbija kantud asja kättetoimetamise kulud. Kuivõrd lepingust taganemise eeldused on tarbija poolt täidetud, puudub kauplejal õiguslik alus keelduda tarbijale lepingu alusel tasutud ostusumma ja asja kättetoimetamise kulude hüvitamisest.

Kaupleja on pretensiooni lahendamisel põhjendanud kauba asendamise/ostusumma tagastamisest keeldumist sellega, et tegemist on eritellimusel valmistatud asjaga ning sellekohane märg ja selgitus on ka tarbijale tasumiseks esitatud arvetel.

VÕS § 53 lg 4 p 3 sätestab, et § 56 lg-s 1 sätestatud taganemisõigust ei kohaldata lepingule, mille esemeks on sellise asja üleandmine, mis on valmistatud tarbija esitatud tingimuste kohaselt. Asja materjalide juures puuduvad tõendid selle kohta, et lepingu täitmiseks tarbijale üle antud vest oleks valmistatud ostja tingimuste kohaselt. Sellekohaseks tõendiks ei saa lugeda arvetel toodud hoiatust, et tegemist on eritellimusega ja toodet ei saa asendada ega lepingust taganeda. Tarbija väidetest järelduvalt lepingu esemeks oli kataloogi järgi tellitud L suuruses toode, mille valmistamiseks ta erijuhiseid kauplejale ei andnud. Kaupleja pole tarbija väiteid kummutanud. Tootja poolt valmistatud kataloogikaup ei liigitu eritellimuse alla ning tarbijal on õigus sõltumata põhjustest VÕS § 56 lg 1 kohaselt lepingust taganeda.

Kuivõrd lepingust taganemise eeldused on tarbija poolt täidetud, peab kaupleja tagastama

tarbijale vesti ostusumma 365 eurot ja kauba kättetoimetamise kulu 12 eurot. Tarbija peab tagastama kauplejale vesti. VÕS § 56.1 lg-st 5 tuleneb, et kui lepingu esemeks on asja üleandmine, võib ettevõtja VÕS § 111 alusel viivitada tagasimaksete tegemisega seni, kuni tarbija on talle tagastanud lepingu esemeks olnud asja või esitanud tõendi, et ta on selle asja tagasi saatnud.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Silvia Truman

/allkirjastatud digitaalselt/