

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-06170-023
Otsuse kuupäev	4. okt 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Alar Urm
Tarbija	
Kaupleja	AS ÜHISTEENUSED, 11052490
Tarbija nõue	Maksehäireregistris teate avaldamise alusetuse tuvastamise nõue, aluseta tasutu tagasinõue.
Asja läbivaatamise aeg	12. sept 2022

Resolutsioon:

1. Avaldus rahuldada. Kauplejal ei ole alust avaldada teavet tarbija maksehäire kohta seoses 28.12.2021 Tartus Turu tänaval sõiduki parkimisega.
2. Kauplejal tuleb kolme tööpäeva jooksul alates käesoleva otsuse saamisest tagastada tarbijale 40,18 eurot.
3. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Kaupleja esitas 28.12.2021 tarbijale 10 euro suuruse leppetrahvinõude parkimiskorraldusnõuete eiramise eest.

Tarbija sõnul oli trahv temale üllatus kuni 14.03.2022 mil ta selle oma postkastist leidis. Trahvile oli lisatud 5 eurot menetluskulu.

23.03.2022 tasus tarbija kauplejale 16,00 eurot. Selle tasus tarbija kaupleja nõude alusel, milles kaupleja oli nõude tasumiseks andnud täiendava tähtaja, mis oli 25.03.2022.

11.04.2022 tasus tarbija Julianus Inkasso OÜ-le võlateatise alusel nõude summas 40,18 eurot, milles uuesti nõuti sama võla tasumist.

Nõue koosnes põhisummast 10,00 eurot, viivisest 0,19 eurot, mis on kujunenud alates maksetähtaja järgnevast päevast viivise määraga 0,0219 % iga tasumisega viivitatud päeva kohta ning sissenõudmiskuludest 30,00 eurot vastavalt võlaõigusseadusele.

19.04.2022 teatas Julianus Inkasso OÜ, et ei oma Tarbija vastu pretensioone.

Tarbija vaidlustas võlateatise. Julianus Inkasso OÜ selgitas vastuseks, et leppetrahvikviitung asetati leppetrahvi tegemise ajal sõiduki esiklaasile kojamehe vahele, tarbijal oli võimalus tasuda leppetrahv õigeaegselt, maksetähtaeg oli 11.01.2022.a.

01.06.2022 esitas tarbija pretensiooni kauplejale.

Tarbija avaldab, et tema andmed on põhjendamatult maksehäirete registris.

Tarbija leiab, et tema vla sissenõudmine on alusetult antud inkassofirmale ning avaldatud tema võlgnevuse kohta teave maksehäirete registris.

Kaupleja seisukoht:

Leppetrahv tuleb tasuda 14 päeva jooksul alates leppetrahvi väljastamisest. Leppetrahvi juures olevatelt fotodelt on tuvastatav kviitungi olemasolu sõiduki kojamehe vahel.

Tarbija jättis leppetrahvi õigeaegselt tasumata, mistõttu edastati tarbijale 11.03.2022. a. meeldetuletav nõudekiri.

Tasumata nõuded edastati Julianus Inkassole 23.03.2022. a. (kinnitab ka volituse allkirjastamise kuupäev). Asjaolust, et tasumata leppetrahvid võib kaupleja edastada inkassoettevõttele, on sõidukijuhte teavitatud.

Kauplejale teadaolevalt ei ole tarbija võtnud kauplejaga koheselt ühendust andes märku, et on kauplejale ära tasunud, kuid on saanud Julianus Inkassolt võlateatise. Eeltoodu tõttu ei saanud kaupleja ka koheselt olukorrale reageerida. Tarbija on kaupleja poole pöördunud üksnes kaupleja poolsete sissenõudmiskuludega seonduvates küsimustes, mida kinnitab tarbija poolt lisatud kirjavahetus kauplejaga.

Kaupleja on seisukohal, et nõude üleandmine käsundi alusel Aktiva Finants OÜ-le on õigustatud ja kuivõrd tarbija on tasunud topelt, siis kaupleja soovib tarbijale tasutud 16 eurot tagastada vastava tarbijapoolse avalduse alusel. Kaupleja jääb seisukohale, et Julianus Inkassole tasutud summa on õigustatud, kuivõrd tarbija ei ole tasunud leppetrahvi tähtaegselt, nõudeõiguse üleandmisest on tarbijat mõistlikult võimalikult teavitatud ja tarbija ei ole võtnud kauplejaga koheselt ühendust olukorra lahendamiseks, vaid on pöördunud Tarbijakaitse poole. Eeltooduga on tekkinud täiendavad kulud seoses võla sissenõudmisega ka Julianus Inkassole.

Komisjoni põhjendus:

Vaidlus puudub selles, et tarbija parkis 28.12.2021 tasulisel parkimiskohal, kuid jättis parkimistasu maksmata. Vaidlus puudub ka leppetrahvi summa ning sissenõudmiskulu suuruse üle.

Esitatu kohaselt tasus tarbija 16 eurot kauplejale 23.03.2022. Vastavalt esitatule oli see makse tehtud kaupleja täiendava nõudekirja alusel, milles anti täiendav tähtaeg võla tasumiseks, tähtaeg oli 25.03.2022. Seega tasus tarbija võla kaupleja antud tähtajaks ning kauplejal puudub alus tarbija võla kohta mistahes teabe avaldamiseks, kuna see tasuti kaupleja antud tähtajaks.

Esitatu kohaselt volitas kaupleja 23.03.2022 võlga sisse nõudma Julianos Inkassot, samal päeval oli võlg tasutud ning tasumise tähtaeg ei olnud veel saabunud.

11.04.2022 tasus tarbija Julianus Inkasso OÜ-le viimatinimetatu võlateatise alusel nõude summas 40,18 eurot. Arvestades, et võlg oli tasutud 23.03.2022 puudus 40,18 euro nõude esitamiseks alus.

Kaupleja viitab, et tarbija on eksinud sellega, et ei teatanud kauplejale, et on võlgnevuse tasunud. Kauplejal ei ole alust nõnda tarbijalt mingit eraldi teavitamist selle kohta, et tarbija tasus võla. Kauplejal sai 16 eurot 23.03.2022 ja oli sellest teadlik või pidi sellest teadlik olema

alates samast ajast.

Kui kaupleja või tema esindaja Julianus Inkasso loovutas pärast seda nõude kolmandale isikule, siis ei eksisteerinud enam nõuet, mis loovutati ja kaupleja pidi seda teadma. Järgnev võlgnevuse korduv sissenõudmine kaupleja esindaja poolt on kaupleja puuduliku töökorralduse ja kommunikatsiooni tulemus.

Kaupleja ei ole esitanud tarbijale saadetud täiendava nõudekirja teksti vaid kaupleja on enda vastusele tarbija avaldusele (lisa3) lisanud üksnes kuvatõmmise kaupleja andmebaasist sellise kirja väidetava koostamise ja saatmise kohta. Seega tugineb komisjon kirja sisu osas tarbija esitatud teabele. Kaupleja ei ole selles kirjas täiendava tähtaja andmist eitanud.

Kaupleja vastuse kohaselt nõue loovutati ja seda tõendab volikiri. Volikirja kohaselt ei ole nõue loovutatud vaid Julianus Inkassot on volitatud võlga sisse nõudma, see ei ole nõude loovutamine. Nõude loovutamine on kaupleja poolt tõendamata.

Eeltoodu kohaselt on kaupleja avaldanud tarbija võlgnevuse teavet alusetult ja sellega kahjustanud tarbijat. Tarbija tasus võla kaupleja antud täiendavaks tähtajaks. Kaupleja peab lõpetama valetabe avaldamise.

Kauplejal tuleb viivitamata tagastada 11.04.2022 saadud 40,18 eurot, mille tarbija tasus kaupleja esindajale, kuna selle tasumise ajal oli tarbija nii põhivõla kui sissenõudmiskulud hüvitanud. Kaupleja on selle summa alusetult saanud.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/