

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

|                        |                                     |
|------------------------|-------------------------------------|
| Asja number            | 19-1/22-08294-011                   |
| Otsuse kuupäev         | 4. okt 2022                         |
| Komisjoni koosseis     | Esimees Alar Urm                    |
| Tarbija                |                                     |
| Kaupleja               | Osaühing EUROPARK ESTONIA, 10811490 |
| Tarbija nõue           | Pakimistrahvi vaidlustamine.        |
| Asja läbivaatamise aeg | 12. sept 2022                       |

### Resolutsioon:

1. Jätta avaldus rahuldamata.
2. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

### Asjaolud:

Tarbija sai 16.06.2022 trahvi (15,00 €) parkimisel Lai tn 10 Pärnus. Tarbija parkis pargi.ee rakendusega, mis näitas, et antud aadressile vastab tsoon Parnu.

Tarbija vaidlustas trahvi. Kaupleja vaiet ei rahuldanud, põhjendusel, et tarbija parkis tegelikult tsoonis EP74 ja selle eest on tasu maksmata.

Tarbija ei ole otsusega nõus, kuna rakendus positsioneeris tarbija sõiduki asukoha 0,0 m kaugusega ja tarbija on parkimise eest tasunud (1,00 €).

Tarbija lepingurikkumine tulenes seega asjaolust, et mobiilirakendus näitas lähima Pärnus Lai tn 10 asuva parkimistsoonina Parnu. Tarbija tasus parkimistasu vastavalt pargi.ee rakenduses näidatule.

Tarbija selgitab, et teadis, et tegemist on tasulise parklaga ning alustas M-parkimist.

Tarbija palub tühistada leppetrahvinõude (15eur ja menetluskulude nõude)10eur), komisjon käsitleb seda nõude kehtivuse (asjaolu tuvastamine) tuvastamise avaldusena.

### Kaupleja seisukoht:

Kontrollimisel ei tuvastanud parkimiskorraldaja sõiduki parkimisõigust. Järelikult parkis tarbija kaupleja opereeritaval parkimisalal tasu maksmata, mistõttu oli kaupleja töötaja kohustatud väljastama leppetrahvi nõude.

Tarbija viitamine sellele, et parkimise eest on tasutud, ei ole antud juhul asjakohane, kuna tasumist kauplejale ei toimunud. Kaupleja opereeritavale parkimisalale sissesõitudele on paigaldatud infotahvlid selge ja ammendava infoga parkla operaatori nimetuse, tsooni ja parkimistingimuste kohta, seega on väga kahtlane, et tarbija ei märganud, et tegemist on kaupleja hallatava parkimisalaga. Liiklusmärkide ja infotahvlite hoolikas jälgimine on autojuhi kohustus. Kuna asukoha automaatne tuvastamine ei pruugi iga kord laitmatult

töötada, pidi tarbija veenduma, et rakendus näitab õiget parkimistsooni. Seega ei saanud tarbija tugineda ainult rakenduse pakutud parkimisala andmetele, vaid pidi täitma oma hoolsuskohustuse ning kontrollima, kelle territooriumile ta on sisenenud ja millised on sellel territooriumil parkimistingimused.

Leppetrahvi tasumise kohustus tekkis tarbija hooletuse tõttu, mitte kaupleja süül, seega leppetrahvi tühistamiseks alus puudub.

### **Komisjoni põhjendus:**

Tarbija kasutas tasulist parkimiskohta, kuid ei tasunud selle eest üürileandjale vaid muule isikule. Tarbija sai aru, et tegemist on tasulise parkimiskohaga.

Parklas oli tähistus, mille kohaselt oli võimalik tuvastada isik, kellele tuleb parkimise eest tasuda ning parkimise eest tasumisel on võimalik veenduda, et tasumine õnnestus ja sealhulgas, et tasuti õigele isikule ja õiges kohas parkimise eest.

Tarbija viitab vastutusest vabandava asjaoluna sellele, et ta tasus valele isikule. Esitatud asjaolu ei vabanda tarbija lepingurikkumist. Kui üks isik sõlmib üürilepingu teisele isikule on üüri tasumise kohustus täidetud, kui üür tasutakse õigele isikule. Eksimus, mis tekkis tasumisel, on esitatu põhjal tarbija riisiko.

Vastavalt tsiviikohtumenetluse seadustiku § 230 lg 1 kumbki pool peab hagimenetluses tõendama neid asjaolusid, millele tuginevad tema nõuded ja vastuväited, kui seadusest ei tulene teisiti. Pooled võivad kokku leppida tõendamiskoormise jaotuse erinevalt seaduses sätestatust ja selle, millised on tõendid, millega mingit asjaolu võib tõendada, kui seadusest ei tulene teisiti. See põhimõte on kohaldatav ka vaidluste kohtueelsel lahendamisel.

Tarbija ei ole tõendanud seda, et kauplejal on vastutus parkimisäpi toimimise eest. Asjaolu, et kauplejale saab tasuda muuhulgas tarbija viidatud vahendi abil ei tähenda, et kauplejal on vastutus selle vahendi toimimise eest. Tarbija ei ole põhjendanud ega tõendanud, et riisiko makse tasumisega eksimise eest lasub kauplejal.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/