

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/22-08576-018
Otsuse kuupäev 4. okt 2022
Komisjoni koosseis Esimees Alar Urm
Tarbija
Kaupleja Osaühing EUROPARK ESTONIA, 10811490
Tarbija nõue Leppetrahvi nõude vaidlustamine.
Asja läbivaatamise aeg 12. sept 2022

Resolutsioon:

1. Avaldus rahuldada. Kauplejal ei ole tarbija vastu leppetrahvi nõuet seoses 25.05.2022 aadressil Mehaanika tn 12, Tallinn sõiduki 082BXY parkimisega.
2. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija parkis 25.05.2022 aadressil Mehaanika tn 12.

Kaupleja esitas leppetrahvi nõude summas 30 eurot, põhjendusel "Parkimine selleks mitte ettenähtud kohale".

Tarbija avalduse kohaselt sai ta parkimise eest trahvi alal, mis tarbija arvates ei kuulu kaupleja kontrollitavate alade hulka. Parkimisalaks oli märgitud Mustamäe tee 5b;5c, Tallinn, tarbija auto oli aga pargitud Mehaanika 12 maja küljel. Tarbija sõnul kinnitas ka majahaldur, et see koht, kus tarbija oma sõidukit parkis, ei kuulu kaupleja tsoonide hulka.

Majahaldur kinnitas et tarbija kontori esine ei ole kaupleja valdusse antud ala. Ning näitas täpselt kust jookseb piir. Lisaks kaupleja kinnitas, et see on tasuta ala kui üritasin nendega pretensiooni lahendada. Nad rõhusid, et minu parkimisplats on hoovis oleval alal ning , et ma peaks parkima sinna. Kuid tekib küsimus, miks ma ei või parkida seal kus ma soovin kui ei ole nende hallatav ala niikuinii?!

Lisaks mainin ära , et majahaldur sõnas, et nende sildid on vanast ajast siin ning hetkeseisuga need alad ei kuulu neile enam. Vaid hoovist hakkab piir. Kui siin oleks tõesti keeluala ei saaks jätta Bolt ja City Bee autosid. Kuid neid saab vabalt siia jätta uue kasutaja ootele. Bolt ja City Bee on programmeeritud nii , et neid ei saa jätta uue kasutaja ootele tasuliste/keelualadele."

Tarbija leiab, et nõue on alusetu.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja peab vajalikuks selgitada, et koht, kus oli pargitud tarbija sõiduk leppetrahvi väljastamise hetkel, asub tõesti maja küljel, mis kannab praegu aadressi Mehaanika 12, kuid tegemist on endise Mustamäe tee 5c aadressiga

Kaupleja ja maaomaniku vahel sõlmitud lepingu järgi kuulub see tsoon lepingu objektiks oleva territooriumi hulka. Lepingus on viidatud nii aadressile, kui ka katastritunnusele 78407:701:2350. Nagu on näha maa-ameti andmetest, asub vaidlusalune koht lepingu objektiks oleval territooriumil. Seega on arusaamatu majahalduri väidetav kinnitus, et tegemist ei ole kaupleja opereeritava territooriumiga. Kuna viidatud leping on konfidentsiaalne ning sisaldab ärisaladusi, ei pea kaupleja võimalikuks esitada leping tõendina. Asjaolu, et kaupleja on vaidlusalusel territooriumil pädev parklakorraldaja, on kaupleja hinnangul piisavalt tõendatud sellega, et territooriumil on paigaldatud vastavad infotahvlid ja liiklusmärgid, millest saab järeldada, et nimetatud territooriumil korraldab parkimist kaupleja ja seda maaomaniku loal. Juhul, kui tarbijavaidluskomisjon siiski leiab, et lepingu esitamine on vältimatult vajalik, palub kaupleja sellest teada anda ning esitamisel teha võimalikuks konfidentsiaalsuse tagamine.

Ülaltoodust tulenevalt on selge, et tarbija parkis oma sõiduki kaupleja opereeritavale parkimisalale aadressil Mehaanika 12 (endine Mustamäe tee 5c) selleks mitte ettenähtud kohale (asub keelava liiklusmärgi mõjualal). Kuna tegemist on kaupleja opereeritava territooriumiga, oli kauplejal õigus ja kohustus määrata parkimistingimuste rikkumise eest sõidukijuhile, kes eiras või rikkus parkimistingimusi, st parkis sõidukit opereeritava parkimisala territooriumil selleks mitte ettenähtud kohal (sh parkimine keelualal), leppetrahvi. Kontrollimisel tuvastas parkimiskorraldaja, et sõiduk on pargitud parkimiseks keelatud alal. Järelikult parkis tarbija kaupleja opereeritaval parkimisalal parkimiskorra rikkudes, mistõttu oli kaupleja töötaja kohustatud väljastama leppetrahvi nõude.

Tarbija viide sellele, et sõiduk oli pargitud alal, mis ei kuulu kaupleja tsooni hulka, on väär. Kaupleja opereeritavale parkimisalale sissesõidule on paigaldatud infotahvlid ja liiklusmärgid selge infoga parkla operaatori nimetuse ja keeluala kohta ning viitega võimalusele tutvuda parkimistingimustega, seega on väga kahtlane, et tarbija ei märganud, et tegemist on kaupleja hallatava parkimisalaga. Kaupleja mõnab, et leppetrahvis kajastatud infoga tutvumisel võis tarbijal aadressi muutmise tõttu tekkida mõnevõrra segadus, kuid kaupleja on teinud endast kõike sõltuvat, et selgitada tarbijale olukorda, näidates piltide alusel, et tarbija sõiduk seisib kaupleja hallatava territooriumi keelualal. Samas, territooriumile sisenemisel ei ole tänava nimetus oluline, vaid lähtuda tuleb infotahvlitest ja liiklusmärgetest. Liiklusmärkide ja infotahvlite hoolikas jälgimine on autojuhi kohustus. Tarbija on parkinud sõidukit keelualal, mis on liiklusmärkega selgelt tähistatud, millega ilmselgelt rikkus parkimiskorda ning mille vabandamiseks ei piisa sellest, et leppetrahvi on märgitud vana tänava nimetus.

Komisjoni põhjendus:

Tarbija on esitanud väite, et kauplejal puudub õigus antud kohas parkimiskohta üürile anda. Tarbijale on antud kinnistu omaniku esindaja kinnitanud, et selles kohas puudub kauplejal õigus parkimist korraldada.

Kaupleja väidab, et tal on õigus antud kohas parkimiskohta üürile anda ja seal parkimist korraldada aga keeldub selle tõendamisest.

Vastavalt tsiviikohtumenetluse seadustiku § 230 lg 1 kumbki pool peab hagimenetluses tõendama neid asjaolusid, millele tuginevad tema nõuded ja vastuväited, kui seadusest ei tulene teisiti. Pooled võivad kokku leppida tõendamiskoormise jaotuse erinevalt seaduses sätestatust ja selle, millised on tõendid, millega mingit asjaolu võib tõendada, kui seadusest ei tulene teisiti. See põhimõte on kohaldatav ka vaidluste kohtueelsel lahendamisel.

Kaupleja ei ole tõendanud, et tal on õigus antud kohas parkimiskohta üürile anda või

maaomaniku esindajana liiklust korraldada.

Kui kauplejal see õigus puudub, et teki kaupleja ja tarbija vahel antud kohta sõiduki parkimisel õigussuhet, sest kauplejal puudub õigus selles kohas liikluse korraldamiseks ja parkimiseks lepingute sõlmimiseks.

Kaupleja esitatud vastuväide tarbija avaldusele on paljasõnaline. Esitatud fotod liikluskorraldusvahenditest ei tõenda kaupleja õigust esitada leppetrahvinõue. '

Kui kaupleja ja maaomaniku vahel puudub leping antud kohas parkimise korraldamiseks, siis ei ole kauplejal vaatamata paigaldatud liikluskorraldusvahenditele alust esitada leppetrahvi nõuet.

Kaupleja nõude eksisteerimine ei sõltu pelgalt sellest, kas antud ala suhtes on maaomanikuga sõlmitud leping vaid ka sellest, missugused on selle lepingu sätted.

Kui maaomanik taganeb kauplejaga sõlmitud lepingust, siis on selle taganemise õiguspärasus maaomaniku ja kaupleja sisesuhe. Lepingust taganemine on poole kujundusõigus ja selleks esitatud tahteavaldus jõustub selle teisele poolele kättetoimetamisest. Kaupleja on hiljemalt käesolevas menetluses saanud teada, et kinnistu omanik on taganenud lepingust viidatud parkimiskoha suhtes või seisukohal, et selle suhtes ei kehti parkimise korraldamiseks sõlmitud leping.

Tulenevalt tarbija väidetest on kaupleja viidatud ala kohta kinnitanud, et sellel alal parkimine on tasuta kuid tarbija parkimiskoht on mujal. Kui kauplejal ei ole õigust sellel alal parkimist korraldada või selles kohas on parkimine tasuta, siis ei saa kaupleja seal parkijalt nõuda tasu mingis vormis.

Ärisaladuse kaitse ei õigusta lepingu mitteavaldamist olukorras, kus leping on vajalik poole lepingust tulenevate õiguste tõendamiseks. Kui väidetav õigus tuleneb lepingust ja lepingut ei esitata, ei ole sellise õiguse olemasolu tõendatud. Selle asjaolu tõendamiskoormis lasus kauplejal ja kui kaupleja enda vaidlustatud õiguse olemasolu ei tõenda tuleb seda muude asjaolude kontekstis tõlgendada õiguse puudumisena.

Esitatust tulenevalt on esitatud leppetrahvi nõue alusetu.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/